



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1080/2020
09.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужила АА из ..., ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Гордана Перишић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Новосадска топлана“, са седиштем у Новом Саду, ради раскида уговора, одлучујући о ревизији тужила, изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 724/18 од 07.10.2019. године, у седници већа одржаној 09.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужила, изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 724/18 од 07.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 2863/2017 од 14.11.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се раскине уговор о прикључењу и привременој испоруци топлотне енергије број .., закључен дана 02.08.2004. године у Новом Саду, између корисника ДД, бившег из ..., као правног претходника тужила и туженог и стави ван снаге енергетска сагласност број ../2004 тако да се ДД, бивши из ..., као правни претходник тужила, ретроактивно од маја месеца 2013. године не сматра корисником услуга са осталим правним последицама, као и уговор о испоруци топлотне енергије број .., закључен дана 21.12.2014. године у Новом Саду између корисника ДД, бившег власника СЗР „ЂЂ“ из ..., правног претходника тужила и туженог и стави ван снаге енергетска сагласност тако да се ДД, бивши власник СЗР „ЂЂ“ из ..., као правни претходник тужила, ретроактивно од маја месеца 2013. године не сматра корисником услуга туженог са осталим правним последицама, као и захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужилама надокнади трошкове поступка. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 724/18 од 07.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужила и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 2863/2017 од 14.11.2017. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужила за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиле су благовремено изјавиле ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) и оценио да ревизија тужила није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да спорови мале вредности јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Ставом 4. истог члана прописано је да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац навео у тужби не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2.).

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда (донете у поступку у спору мале вредности) није дозвољена ревизија.

Тужба у овој правној ствари поднета је 18.09.2013. године, а као вредност предмета спора означен је износ од 5.000,00 динара. Из наведеног произлази да је побијана другостепена пресуда донета у поступку у спору мале вредности у којем ревизија није дозвољена. У тој врсти спора дозвољеност ревизије се не цени према одредби члана 13. став 1. тачка 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), односно новелираној одредби члана 403. став 2. тач. 2. и 3. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**