



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2117/2020
17.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Штрбац, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Никола Јовић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3924/19 од 16.10.2019. године, у седници одржаној 17.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3924/19 од 16.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3924/19 од 16.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бачкој Паланци П 605/16 од 08.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је примарни захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је апсолутно ништав и да не производи правно дејство уговор о поклону који је оверен пред Основним судом у Бачкој Паланци под бројем Ов ../13 од 24.01.2013. године у делу којим је сад пок. ВВ бив. из ... поклонила и дозволила туженој ББ укњижбу на непокретностима и покретним стварима ближе описаним у том делу изреке, те да се утврди да је тужилац даном смрти оставиоца по основу законског наслеђа стекао својину на $\frac{1}{2}$ дела оставинске масе оставитељице ближе описане у том делу изреке и да се дозволи укњижба тужиоца у свим јавним и катастарским књигама. Ставом другим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је уговором о поклону који је оверен пред Основним судом у Бачкој Паланци под Ов ../13 од 24.01.2013. године повређено право на нужни наследни део тужиоца, тако што је оставилац пок. ВВ сву своју непокретну имовину и све своје покретне ствари које су се налазиле у непокретностима поклонила туженој ББ што је тужена дужна да призна и трпи, те да се врши редукција наведеног уговора о поклону на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка, а ставовима четвртим и петим изреке, одлучено је о предлозима за ослобађање од судске таксе у овој правној ствари.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3924/19 од 16.10.2019. године, жалба је делимично усвојена, а делимично одбијена и првостепена пресуда преиначена у делу одлуке о трошковима, тако што је обавеза тужиоца АА на накнаду трошкова поступка туженој ББ снижена на износ од 66.400,00 динара, а потврђена у осталом побијаном делу у коме су тужбени захтеви тужиоца одбијени.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер питање примене правних правила имовинског права која се примењују на основу члана 4. Закона о неважности правних прописа донетих пре 06.04.1941. године и за време непријатељске окупације, као и члана 59. Закона о наслеђивању, није спорно у судској пракси, а ревидент не доставља судске одлуке којима је на другачији начин решено ово правно питање.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости уговора поднета је 31.10.2016. године. Вредност предмета спора је 300.000,00 динара.

С обзиром да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић