



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2860/2020
16.11.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Слађане Накић Момировић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душанка Давидов, адвокат из ..., против туженог „Magna Seating“ ДОО из Оџака, чији је пуномоћник Дејан Укропина, адвокат из ..., ради поништаја решења и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2670/19 од 11.05.2020. године, у седници одржаној 16.11.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2670/19 од 11.05.2020. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П1 248/16 од 04.04.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено решење туженог о престанку радног односа тужиоца, а туженом наложено да тужиоца врати у радни однос на радно место које одговара његовој стручној спреми и способностима. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади штету у виду изгубљене зараде за период од септембра 2016. до октобра 2018. године, у месечним износима наведеним у овом ставу изреке са затезном каматом на сваки појединачни месечни износ почев од доспелости па до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 219.180,71 динар са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до коначне исплате, у року од осам дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2670/19 од 11.05.2020. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Сомбору П1 248/16 од 04.04.2019. године.

Тужени је против правноснажне пресуде донете у другом степену благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити. У поступку по жалби, другостепени суд није пропустио да примени нити је неправилно применио одредбе процесног закона, што је било или могло бити од утицаја на законитост и правилност побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац се код туженог запослио 23.09.2013. године на одређено време, а од 29.05.2014. године засновао је радни однос на неодређено време за обављање послова У току 2016. године код тужиоца су се појавили здравствени проблеми због којих је три месеца био на боловању, а затим на физикалној терапији. Првостепена лекарска комисија Републичког фонда за здравствено осигурање је дана 17.06.2016. године оценила да је радна способност тужиоца смањена за тешке физичке послове подизања и преношења терета, дуже седење и стајање и рад у условима хладноће. Даном 11.08.2016. године, тужиоцу је приликом уласка у производну халу пришла колегиница ББ и замолила га да је мења сат времена пре краја радног времена како би она могла да изађе раније. Тужилац је одбио да замени колегиницу на ... машини позивајући се на своје здравствено стање. У међувремену је тужени расписао конкурс за радна места за која је тужилац сматрао да може да их обавља у складу са својим здравственим стањем и тужилац је на та радна места конкурисао. Тада је позван у канцеларију Службе за људске ресурсе и уручено му је упозорење пред отказ број 10374/2016 од 18.08.2016. године, са образложењем да је одбијање да замени колегиницу на ... машини прекршио одредбе члана 87. став 1. тач. 3) и 21) и члана 95. став 1. тачка 2) и став 2. тачка 8) Правилника о раду туженог. Решењем туженог од 05.09.2016. године, тужиоцу је отказан уговор о раду због повреде радне дисциплине. У образложењу је наведено да је тужилац својом кривицом учинио повреду радне дисциплине, тако што је, дана 11.08.2016. године, одбио да због потребе посла замени ... машини на сат времена.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су усвојили захтев тужиоца и поништили као незаконито решење туженог о отказу уговора о раду.

Одредбом члана 179. став 3. тачка 1) Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/05... 75/14), прописано је да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који не поштује радну дисциплину, и то ако неоправдано одбије да обавља послове и извршава налоге послодавца у складу са законом.

Имајући у виду чињеницу да је у поступку утврђено да је послодавац знао за здравствене проблеме тужиоца због којих је премештен са послова на ... машини на послове ..., као и да послодавац тужиоцу није дао ни усмени нити писмени налог за рад

на ... машини ради замене колегинице, Врховни касациони суд налази да је правилно становиште нижестепених судова да у конкретном случају тужилац није учинио повреду радне дисциплине одбијањем да замени колегиницу на ... машини позивајући се на своје здравствено стање, те да није било основа за доношење решења о отказу уговора о раду сагласно цитираној одредби члана 179. став 3. тачка 1) Закона о раду.

Како је тужиоцу незаконито престао радни однос, правилно је применом члана 191. став 1. Закона о раду обавезан тужени да тужиоца врати на рад и да му надокнади штету у виду изгубљене зараде.

Врховни касациони суд није посебно ценио наводе ревизије имајући у виду да се у ревизији у суштини понављају наводи истицани у жалби који су били предмет детаљне и правилне оцене у другостепеној пресуди.

С обзиром на изнето, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Како је ревизија туженог одбијена као неоснована, у смислу члана 153. став 1. ЗПП, одбијен је и захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић