



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3290/2020
28.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Катарине Манојловић Андрић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић адвокат из ..., против тужене Високе школе примењених струковних студија из Враћа, чији је пуномоћник Петар Јовчић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 564/2019 од 19.02.2020. године, у седници већа одржаној 28.12.2020. године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 564/2019 од 19.02.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Враћу П1 1346/17 од 04.10.2018. године, у првом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да суд поништи као незаконит анекс уговора о раду број .. закључен 01.09.2019. године између тужиоца и тужене, те да се тужена обавезе да тужиоцу омогући обављање послова наставника у звању професора струковних студија за ужу научну област ... на неодређено време, као неоснован. У другом ставу изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 70.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 564/2019 од 19.02.2020. године, у првом ставу изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у првом ставу изреке. У другом ставу изреке, преиначена је одлука о трошковима парничног поступка садржана у другом ставу изреке првостепене пресуде, па је тужилац обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 28.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је захтев тужене за накнаду трошкова поступка преко наведеног износа до износа досуђеног првостепеном пресудом од 70.500,00 динара одбијен. У трећем ставу изреке, одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је дала одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парничним споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у првом ставу изреке.

Како трошкови одговора на ревизију не представљају потребне трошкове ради вођења парнице у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**