



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4544/2020
25.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., коју заступа Љиљана Живковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради поништаја уговора о поклону, одлучујући о ревизији ВВ, чији је пуномоћник Зоран Савелић, адвокат из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 2447/19 од 21.05.2020. године, у седници одржаној 25.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија ВВ изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 2447/19 од 21.05.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу П 1161/14 од 10.06.2019. године, одбачен је предлог ВВ из ... којим је тражила понављање поступка окончаног правноснажном извршном пресудом Основног суда у Нишу П 1161/14 од 09.04.2014. године, као недозвољен.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 2447/19 од 21.05.2020. године одбијена је као неоснована жалба ВВ и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења ВВ је изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 408. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета, тужиља АА је поднела тужбу против туженог ББ ради поништаја уговора о поклону. Тужени је у одговору на тужбу признао тужбени захтев па је првостепени суд донео пресуду на основу признања П 1161/14 од 09.04.2014. године којом је усвојио тужбени захтев тужиоца и утврдио да је уговор о поклону закључен 07.03.2007. године под Ов I ../08 између тужиље АА као поклонодавца и ББ као поклонопримца ништав и да свака странка сноси своје трошкове. Наведена пресуда је правноснажна и извршна са 04.08.2014. године. Предлог за понављање поступка поднела је ВВ 09.03.2017. године наводећи да је АА са

својим сином ББ закључила уговор о поклону који је оверен пред Општинским судом у Нишу Ов ../08 којим уговором је поклонила свом сину непокретност ближе описане у предлогу, да је тужени уговором о поклону који је закључен 02.12.2010. године и оверен пред Општинским судом у Нишу поклонио напред наведену непокретност својој тада малолетној ћерки ВВ, подносиоцу предлога за понављање поступка. За постојање пресуде Основаног суда у Нишу П 1161/14 од 09.04.2014. године сазнала је 08.01.2017. године када је и добила ту пресуду, а све у поступку дозволе уписа њеног права својине по основу закљученог уговора о поклону.

Одлучујући о поднетом предлогу за понављање поступка, правилно су нижестепени судови одбацили овакав предлог.

Према члану 426. став 1. ЗПП поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може се по предлогу странке поновити из разлога наведених под тачком 1. до 12. наведеног члана.

Из цитиране законске одредбе произлази да активну легитимацију за подношење предлога за понављање поступка имају странке у парничном поступку а не трећа лица. Како ВВ није учествовала у правноснажно окончаном парничном поступку нити у својству странке нити у својству умешача, по правилном закључку нижестепених суда није активно легитимисана за подношење предлога за понављање парничног поступка у овој парници, због чега је њен предлог правилно одбачен као недозвољен.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић