



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2075/2020
17.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелица Недељковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство одбране, Војни одсек Зајечар, Одељак Пирот, коју заступа Војно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1004/19 од 21.01.2020. године, на седници одржаној 17.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1004/19 од 21.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1004/19 од 21.01.2020. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Вишег суда у Пироту Гж 1004/19 од 21.01.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П 1319/17 од 18.07.2019. године. Том првостепеном пресудом усвојен је тужбени захтев и тужена обавезана да тужиоцу на име накнаде штете – разлике између исплаћене инвалидске пензије и зараде коју би остварио да је радио на пословима ... у предузећу "Тигар обућа" у Пироту, за период од 01.10.2014. године до 01.07.2017. године, исплати износе означене у изреци по месечном доспећу са припадајућом законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате и накнади му трошкове поступка од 62.659,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Сл. гласник РС" бр. 72/11, ... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Наиме, изражен правни став нижестепених судова о неоснованости приговора застарелости, правилан је и у складу са израженом судском праксом у већем броју одлука Врховног касационог суда.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужбу у овом спору ради накнаде штете поднета је 14.08.2017. године, вредност предмета спора побијаног дела износи 314.837,30 динара.

Како је у овом имовинско-правном спору који се односи на потраживање у новцу вредност предмета спора побијаног дела очигледно испод динарске противвредности од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић