



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 117/2021
18.02.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Радослава Петровића, Биљане Синановић, Дубравке Дамјановић и Драгомира Милојевића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 34. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Дозета, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К број 35/16 од 01.09.2020. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 261/20 од 24.11.2020. године, у седници већа одржаној дана 18.02.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К број 35/16 од 01.09.2020. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 261/20 од 24.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К број 35/16 од 01.09.2020. године окривљени АА оглашен је кривим због подстрекавања на извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 34. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 2 године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, а уколико му условна осуда буде опозвана, а казна затвора извршена, у казну затвора окривљеном се има урачунати време које је провео задржан од стране полиције од 08. до 10.11.2011. године.

На основу одредбе члана 264. у вези члана 261. и члана 262. ЗКП окривљени АА обавезан је да плати трошкове кривичног поступка, чији ће износ бити утврђен посебним решењем у смислу члана 262. став 2. ЗКП.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 261/20 од 24.11.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, па је пресуда Основног суда у Старој Пазови К број 35/16 од 01.09.2020. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Дозет, без навођења законског основа, а из образложења произилази да је захтев поднет због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, као и повреда члана 242. и 243. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновну одлуку.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП).

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да се побијане пресуде заснивају на исказу сведока ББ који је испитан пред Тужилаштвом Босне и Херцеговине на основу замолнице за пружање међународне правне помоћи, а противно члану 84. став 1. тачка 1. Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима, чиме су повређене одредбе Законика о кривичном поступку, који прописује право окривљеног да испитује сведока.

Одредбом члана 84. став 1. тачка 1. Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима прописано је да се остали облици међународне правне помоћи могу пружити ако су испуњене претпоставке из члана 7. овог закона и ако су испуњени услови предвиђени Закоником о кривичном поступку.

Из списка предмета произилази да је исказ сведока ББ прочитан на основу одредбе члана 406. став 1. тачка 1) ЗКП, јер суд није могао да обезбеди његово присуство на главном претресу, иако је искористио све законом предвиђене мере за обезбеђење присуства сведока-позиве на адресу становања у Босни и Херцеговини, на адресу боравишта у Немачкој, и новчано кажњавање, па како сведок није могао бити доведен од стране полиције, јер се према стању у списима налази у иностранству, а имајући у виду и пандемију Корона вируса, која знатно отежава путовање у иностранство, наведено јесте важан разлог и представља основ да се његов исказ прочита на главном претресу без сагласности странака и браниоца.

По налажењу Врховног касационог суда исказ сведока ББ који је саслушан замолним путем, изведен је у свему у складу са одредбом члана 406. став 1. тачка 1) ЗКП, јер и поред предузетих мера није било могуће обезбедити присуство сведока на

главном претресу из објективних разлога, па су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА којима се на наведени начин указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, од стране овога суда оцењени као неосновани.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП-да је окривљени оптужен за извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја у подстрекавању, а да се у изреци првостепене пресуде наводи да је подстрекао на извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 34. КЗ, као ни у оне наводе којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП која се образлаже постојањем противречности увода пресуде са образложењем другостепене пресуде, а ни у оцену повреда члана 242. и 243. ЗКП, обзиром да наведене повреде закона не представљају разлог због кога окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Радмила Драгичевић Дичић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**