



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Прев 25/2021

Прев 26/2021

11.03.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и др Илије Зиндовић, чланова већа, у парници по тужби тужилаца СТЕЧАЈНА МАСА КРАПИНСКЕ ТЕКСТИЛНЕ ИНДУСТРИЈЕ д.д. у стечају Крапина, Република Хрватска, Друштво са ограниченом одговорношћу „ТЕХНОГРАД“ Нови Сад, Деоничарско друштво са п.о. ТЕКСТИЛНА ИНДУСТРИЈА ФАРБАРА у стечају Чонопља и Акционарско друштво за производњу текстилних и амбалажних производа „ДУНАВ“ у стечају Челарево, чији су пуномоћници адвокати из ортачког адвокатског друштва Ристић и партнери –Зоран Ристић и Ивана Вујасин, адвокати у ..., против тужених Друштва са ограниченом одговорношћу за посредовање и промет „СОНЕТ“ у стечају Нови Београд, АА из ..., чији је пуномоћник Душан Братић, адвокат у ..., ББ из ... и Акционарског друштва NLB BANKA Београд, чији су пуномоћници Душан Братић, Александар Петровић и Бранислав Д. Глогоњац, адвокати у ..., ради утврђења спорног потраживања, исплате и накнаде штете, поводом ревизије тужиоца СТЕЧАЈНА МАСА КРАПИНСКЕ ТЕКСТИЛНЕ ИНДУСТРИЈЕ д.д. у стечају Крапина, изјављене против пресуде Привредног апелационог суда Пж 9527/13 од 20.08.2014. године и ревизија тужилаца и туженог Акционарског друштва „NLB BANKA“ Београд изјављених против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4500/19 од 14.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ПОНОВО СЕ ВРАЋАЈУ списи предмета Привредном суду у Новом Саду преко Привредног апелационог суда, ради поступања.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Новом Саду П бр. 1422/2014 са пресудом Привредног апелационог суда Пж 4500/19 од 14.11.2019.године против које су тужиоци и тужени Акционарско друштво NLB BANKA АД Београд изјавили ревизију, и пресудом Привредног апелационог суда Пж 9527/13 од 20.08.2014. године против које је тужилац СТЕЧАЈНА МАСА КРАПИНСКЕ ТЕКСТИЛНЕ ИНДУСТРИЈЕ д.д. у стечају Крапина, Република Хрватска изјавио ревизију.

Увидом у списе предмета утврђено је да првостепени суд није поступио по решењу Врховног касационог суда Прев 374/20 и Прев 365/20 од 10.09.2020. године, којим су му списи предмета враћени ради отклањања процесних недостатака и допуне поступка.

Поступак у предмету Привредног суда у Новом Саду (стари број П бр. 4341/2010) и поступак по жалби у коме је донета пресуда Привредног апелационог суда Пж 9527/13 од 20.08.2014. године је вођен по одредбама Закона о парничном поступку (Службени гласник РС 125/04...111/09).

Према одредби члана 402. ст. 1., 3. и 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09), прописано је да ће примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставити противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (чл.416) у року од 8 дана. У року од 15 дана од дана достављања ревизије, противна странка може поднети суду одговор на ревизију. По пријему одговора или по протеку рока за одговор, председник већа првостепеног суда ће да достави ревизију и одговор на ревизију, са свим списима, ревизијском суду преко другостепеног суда, у року од 15 дана.

Првостепени суд ревизију тужиоца СТЕЧАЈНА МАСА КРАПИНСКЕ ТЕКСТИЛНЕ ИНДУСТРИЈЕ д.д. у стечају Крапина од 16.01.2015. године изјављену против пресуде Привредног апелационог суда Пж 9527/13 од 20.08.2014. године, поново није доставио туженој ББ из ..., већ њеном супругу, односно достава није извршена у складу са чланом 136. Закона о парничном поступку.

Стога се списи поново враћају првостепеном суду, да поступи у смислу члана 402. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. РС 125/04...111/09).

Даље, решењем Привредног суда у Новом Саду П 1422/14 од 08.07.2020. године утврђен је да је прекинут поступак по ревизији трећетуженог Акционарског друштва NLB BANKA АД Београд у односу на трећетужиоца Акционарско друштво за производњу текстилних и амбалажних производа „ДУНАВ“ Челарево у стечају, услед престанка постојања правног лица, трећетужиоца и одређено је да ће се поступак наставити када стечајни управник или правни следбеници правног лица преузму поступак, или када их суд на предлог противне стране, позове да то учине.

Како је правно лице трећетужилац престало да постоји, првостепени суд је пропустио да утврди и прекид поступка по ревизији истог тужиоца, у смислу члана 222. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20).

Поред тога, поднеском од 31.07.2020. године, пуномоћник тужиоца Акционарско друштво за производњу текстилних и амбалажних производа „ДУНАВ“ Челарево у стечају је обавестио суд да је решењем Привредног суда у Новом Саду Ст 72/10 од 10.10.2019. године обустављен стечајни поступак над дужником АД Дунав за производњу текстилних и амбалажних производа Челарево, да је регистрована Стечајна маса АД Дунав за производњу текстилних и амбалажних производа Челарево и да је овлашћен стечајни управник да настави парнични поступак који се води пред

привредним судом у Новом Саду П 1422/14, а који је дао пуномоћје адвокату Зорану Ристићу, приложеном уз овај поднесак, те је потребно да првостепени суд испита да ли су се стекли услови за наставак поступка по ревизијама и о томе одлучи у смислу члана 225. Закона о парничном поступку.

Првостепени суд ни у вези наведеног није поступио по налогу из решења Врховног касационог суда од 10.09.2020. године.

И са овог разлога се списи предмета поново враћају првостепеном суду, да допуни поступак, одлучи да ли су се стекли услови за прекид у смислу члана 222. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20), као и да ли су се стекли услови за наставак поступка по ревизијама и о томе одлучи у смислу члана 225. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20).

Поред тога, према подацима Агенције за привредне регистре Деоничарско друштво са ПО ТЕКСТИЛНА ИНДУСТРИЈА ФАРБАРА Чонопља - у стечају је брисано из регистра, 20.01.2021. године. Стога је потребно да првостепени суд допуни поступак и у односу на овог тужиоца, да одлучи да ли су се стекли услови за прекид поступка по сили закона, евентуално и за наставак.

Из изнетих разлога одлучено је као у изреци.

Након поступања и по правноснажности одлука које по указаном буду донете, потребно је списе вратити Врховном касационом суду ради одлучивања о оним ревизијама о којима је то могуће, с обзиром на дејство прекида поступка.

**Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић