



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3803/2020
24.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић, Добриле Страјина, Катарине Манојловић Андрић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник Небојша Петровић, адвокат из ..., против тужених Услужно предузеће „Кале“ ДОО Пирот, чији је пуномоћник Миомир Иванковић, адвокат из ... и ВВ из ..., ради проглашења недопустивости извршења и утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог Услужног предузећа „Кале“ ДОО Пирот, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 144/2020 од 13.02.2020. године, у седници одржаној 24.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог Услужног предузећа „Кале“ ДОО Пирот изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 144/2020 од 13.02.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог Услужног предузећа „Кале“ ДОО Пирот изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 144/2020 од 13.02.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 228/19 од 18.09.2019. године, првим ставом изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца, па је утврђено да су тужиоци власници 1/3 зграде површине 91м² и 1/3 парцеле, односно земљишта уз зграду површине 234м² на кат.парцели .., уписаној у лист непокретности број .. КО ... ван-варош и да је извршење у предмету Привредног суда у Нишу Ив 4806/2008, по закључку Привредног суда у Нишу Ив 4806/2018 од 30.07.2012. године на наведеним непокретностима недопуштено. Другим ставом изреке, обавезани су тужени да тужиоцима накнаде трошкове поступка у износу од 123.050,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 144/2020 од 13.02.2020. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог Услужно предузеће „Кале“ ДОО Пирот и првостепена пресуда потврђена у ставу првом изреке. Другим ставом изреке, првостепена пресуда је преиначена у ставу другом изреке и обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 174.800,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени Услужно предузеће „Кале“ ДОО Пирот је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, а на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...87/18), ради разматрања правних питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући у смислу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог Услужно предузеће „Кале“ ДОО Пирот, као о изузетно дозвољеној, с обзиром да у овом случају није потребно да се размотре правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе. Правно питање на које се у ревизији указује довољно је расправљено у судској пракси и не одступа од примене права у правноснажно окончаним поступцима са тужбеним захтевима као у овој правној ствари. Осим тога, ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, док се указивањем на начин стицања спорне непокретности, оспорава утврђено чињенично стање, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради проглашења недопустивости извршења и утврђење права својине поднета је 19.12.2013. године, а вредност предмета спора означена је 10.000,00 динара.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија туженог Услужног предузећа „Кале“ ДОО Пирот, није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија,
Слађана Накић Момировић, с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**