



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 661/2020
02.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у Београду у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драгомир Вулетић, адвокат из ..., против тужене „Banca Intesa“ АД, Београд, ради утврђења, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Суботици и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 02.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, месно и стварно је надлежан Основни суд у Суботици.

Образложење

Тужилца АА из ... поднела је 12.05.2020. године тужбу, Основном суду у Суботици, против тужене „Banca Intesa“ АД, Београд, ради утврђења. По пријему одговора на тужбу (од 29.05.2020. године) у коме је тужени истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Суботици, наводећи да је месно надлежан Трећи основни суд у Београду на чијем подручју се налази седиште тужене, у смислу одредбе члана 40. став 2. ЗПП, Основни суд у Суботици је 03.06.2020. године одржао рочиште за главну расправу, одредио временски оквир, наредно рочиште заказао за 29.07.2020. године и одлучио да ће ван рочишта одредити економско-финансијско вештачење. Решењем Основног суда у Суботици П 377/20 од 04.06.2020. године одређено је вештачење на околност утврђивања структуре кредита, а уз решење вештаку је достављен и позив за рочиште за 29.07.2020. године. На рочишту одржаном 29.07.2020. године у присуству пуномоћника тужиле, констатовано је да је у одговору на тужбу истакнут приговор месне ненадлежности и донето решење којим се расправа одлаже на неодређено време. Решењем Основног суда у Суботици П 377/20 од 29.07.2020. године, ставом првим изреке усвојен је приговор месне ненадлежности Основног суда у Суботици поднет од стране тужене 29.05.2020. године. Ставом другим изреке Основни суд у Суботици се огласио месно ненадлежним за поступање у предмету П 377/20 и по правноснажности решења, списи су достављени Трећем основном суду Београду, као стварно и месно надлежном суду за поступање у овој правној ствари.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, а предмет је у прилогу акта П 35128/20 од 02.11.2020. године доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 ... 65/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Суботици.

Одредбом члана 38. Закона о парничном поступку, прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије одређено. Према члану 40. став 2. ЗПП, прописано је да је за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу члан 19. став 1. ЗПП, док је ставом 3. истог члана прописано да суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.

У конкретном случају ради се о тужби ради утврђења делимичне ништавости уговора о готовинском кредиту, што значи да се не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда. Месна надлежност Основног суда у Суботици заснована је подношењем тужбе том суду, који је наставио да поступа по поднетој тужби и након пријема одговора на тужбу у коме је истакнут приговор месне ненадлежности Основног суда у Суботици, заказивањем, а затим и одржавањем рочишта за главну расправу 03.06.2020. године, на коме је заказан нови термин рочишта за главну расправу (за 29.07.2020. године) и одлучено да ће ван рочишта одредити економско-финансијско вештачење, а које је одређено решењем Основног суда у Суботици П 377/2020 од 04.06.2020. године, уз које решење је вештаку достављен и позив за рочиште за 29.07.2020. године. Имајући у виду наведено, те да је Основни суди у Суботици решењем П 377/20 од 29.07.2020. године усвојио је приговор месне ненадлежности Основног суда у Суботици поднет од стране тужене 29.05.2020. године, дакле након два месеца од дана пријема одговора на тужбу, дакле након протеча рока прописаног цитираном одредбом члана 19. став 3. ЗПП, то није било места доношењу решења којим се тај суд, оглашава месно ненадлежним и предмет уступа другом суду.

На основу изнетог, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Суботици, па је применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић