



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 1209/2020  
28.10.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача Ловачког удружења „Ниш“ из Ниша, кога заступају Милан Динић и Иван Станчевски, адвокати из ..., против противника предлагача Града Ниша, кога заступа Градски правобранилац из Ниша, ради одређивања накнаде за непотпуну експропријацију, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж бр. 1998/19 од 20.11.2019. године, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж бр. 1998/19 од 20.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж бр. 1998/19 од 20.11.2019. године.

### Образложење

Правноснажним решењем Вишег суда у Нишу Гж бр. 1998/19 од 20.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Нишу Р1 247/2018 од 25.02.2019. године којим је, ставом првим и другим изреке, одређена накнада за смањену тржишну вредност кат.парцела ближе означених у изреци, на којима је установљена експропријација – службеност на површини од 265 м<sup>2</sup>, односно 222 м<sup>2</sup> у корист предлагача ради изградње и трајног одржавања потесног и разводног цевовода друге висинске зоне у Нишу, раније власништво АА из ..., чији је правни следбеник овде предлагач у износима ближе означеним у тим ставовима изреке. Ставом трећим и четвртим обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати накнаду од 243.444,90 динара и 645.817,98 динара са каматом од пресуђења до исплате. Ставом петим и шестим изреке обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове поступка од 63.125,00 динара, а захтев противника предлагача за накнаду трошкова поступка је одбијен.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14), која се у овом ванпарничном поступку сходно примењује на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82, са изменама), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној. Наиме, изражен правни став нижестепених судова о праву предлагача као ранијег сопственика за одређивање накнаде за непотпуну експропријацију и висини накнаде, у складу је са важећом судском праксом Врховног касационог суда.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог у овом ванпарничном поступку ради одређивања накнаде за смањену тржишну вредност предметних парцела, поднет је 27.04.2018. године, а вредност предмета спора износи 889.262,80 динара, што представља динарску противвредност износа од 7.523 еура.

Како се овај поступак односи на потраживање у новцу, у коме је вредност предмета спора побијаног дела очигледно испод динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења предлога, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић