



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 466/2020
23.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Славиша Новичић, адвокат из ..., против тужених Привредно друштво за дистрибуцију електричне енергије „Електродистрибуција - Београд“ ДОО Београд, коју заступа пуномоћник Слободан Дамњановић, адвокат из ..., ББ из ... и ВВ из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4319/18 од 04.09.2019. године, у седници одржаној 23.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4319/18 од 04.09.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4319/18 од 04.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 330/14 од 07.09.2018. године, ставом првим изреке одбијено је преиначење тужбе из поднеска тужиоца од 07.05.2015. године, додавањем још једног захтева уз постојеће. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да су ништави и не производе правно дејство резултати интерног конкурса првотуженог заведеног под бројем .., објављеног 16.09.2013. године, налог за рад број .. од 29.07.2013. године о упућивању туженог ББ на радно место руководиоца Погона —..., Организациона целина .., радно место .. и уговор о раду под измењеним условима број .. од 15.01.2014. године, закључен између првотуженог и туженог ВВ о распоређивању на радно место шефа службе – Служба одржавања, Организациона целина ... Погон ... радно место .., као неоснован. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да првотуженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 171.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4319/18 од 04.09.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са позивом на потребу разматрања правних

питања од општег интереса и у интересу равноправности грађана, као и ради уједначавања судске праксе.

По оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14), у конкретном случају нису испуњени. Разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова одговарају и усклађени су са важећим тумачењем материјалног права, тако да не постоји потреба за новим тумачењем права или разматрањем правних питања од општег интереса. У ревизији се истичу разлози о погрешној примени материјалног права, али не и разлози за изузетну дозвољеност ревизије, односно ревидент није доказао да у конкретном случају постоји различита судска пракса у идентичној или сличној чињенично правној ситуацији, па не постоји потреба уједначавања судске праксе, а због битних повреда одредаба парничног поступка, посебна ревизија се не може изјавити према члану 404. став 1. ЗПП.

Из изнетих разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају у питању је спор за утврђење ништавости резултата интерног конкурса првотуженог објављеног 16.09.2013. године, налога за рад о упућивању туженог ББ на радно место руководиоца погона ... и уговора о раду под измењеним условима о распоређивању туженог ВВ на радно место шефа службе Погон Тужилац је у радном односу код првотуженог на радном месту самосталног сарадника са местом рада ... од 16.08.2010. године. Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, то ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић