



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 108/2021
10.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Симић, адвокат из ..., против туженог „СИМПЕН“ ДОО Бујановац, ради наплате потраживања из радног односа – неисплаћене зараде и накнаде зараде, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Лесковцу и Основног суда у Бујановцу, у седници одржаној 10.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Бујановцу.

Образложење

Тужиоци су Основном суду у Бујановцу поднели тужбу против туженог ради потраживања из радног односа. Тај суд је решењем П1 136/20 од 12.10.2020. године одредио прекид поступка у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет доставио Привредном суду у Лесковцу као стварно и месно надлежном суду на даљи поступак и одлучивање.

Привредни суд у Лесковцу није прихватио надлежност већ је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Бујановцу.

Решењем Привредног суда у Лесковцу Рео 3/18 од 13.03.2019. године покренут је претходни стечајни поступак за испитивање испуњености услова за отварање поступка стечаја у складу са УППР-ом стечајног дужника овде туженог због чега је одређен прекид поступка у овој правној ствари.

Привредни суд у Лесковцу је решењем 2 Рео 3/18 од 13.03.2019. године покренуо претходни стечајни поступак за испитивање испуњености услова за отварање стечајног поступка у складу са УППР-ом над овде туженим, одредио мере обезбеђења са роком трајања најдуже шест месеци и одредио рочиште за одлучивање о предлогу и гласању о плану на које је позвао све повериоце за 22.05.2019. године. Решењем Привредног суда у Лесковцу 2 Рео 3/18 од 13.03.2020. године одбачен је УППР као

непотпун и неуредан. Ово решење потврђено је од стране Привредног апелационог суда Пвж 184/20 од 30.09.2020. године.

Тужени је према изводу из АПР активно привредно друштво.

Према члану 22. став 2. Закона о уређењу судова основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд. По члану 25. став 1. тачка 4. истог закона привредни суд у првом степену суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Чланом 167. став 4. Закона о стечају прописано је да правноснажношћу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације у стечају престају све последице отварања стечајног поступка, а у називу стечајног дужника се брише ознака „у стечају“.

Имајући у виду да над туженим као правним лицем није отворен поступак стечаја са УППР-ом, нити су наступиле последице стечајног поступка, па како је тужени активан привредни субјекат, а предмет спора је исплата зараде и накнада зарада тужилаца као физичких лица, није у питању спор који се води поводом реорганизације и стечаја, због чега је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Бујановцу.

На основу члана 22. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић