



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4503/2020**  
**02.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Бисерке Живановић и Божидара Вујичића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ... – ..., чији је пуномоћник Милош Јоковић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Миљивоје Ђурђевић, адвокат из ... и ВВ из ..., ради уређења начина коришћења заједничке ствари, одлучујући о ревизији противника предлагача ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 1073/19 од 29.01.2020. године, у седници одржаној 02.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 1073/19 од 29.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија противника предлагача ББ изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 1073/19 од 29.01.2020. године.

**Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду Р1 154/2014 од 19.09.2016. године, ставом првим изреке, уређен је начин коришћења двоипособног стана број ... на ..., у ... бр. ..., на петом спрату, корисне површине 75,98 м<sup>2</sup>, уписане у ЛН грађевинске површине 74 м<sup>2</sup>, уписан у ЛН бр. ... КО ..., на кп бр. ..., сувласника предлагача АА, противника предлагача ББ и ВВ, са по 1/3 идеалног дела на начин ближе описан у изреци решења. Ставом другим решења, обавезане су ванпарничне странке као сувласници са по 1/3 дела да обавезе утрошка струје и воде измирују у складу са бројем чланова домаћинства, као и све друге трошкове инвестиционог одржавања и са обавезом да једни другима омогуће несметан приступ заједничким објектима, као и сношење трошкова у случају њиховог нужног текућег инвестиционог одржавања, а саставни део овог решења чини налаз и мишљење судског вештака. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача ББ да предлагачу АА на име трошкова поступка плати 12.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 1073/19 од 29.01.2020. године, потврђено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу трећем решења Трећег основног суда у Београду Р1 154/14 од 19.09.2016. године, а жалба противника предлагача ББ је одбијена као неоснована.

Против другостепеног решења противник предлагача ББ је изјавио ревизију на основу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о изузетној дозвољености ревизије која је изјављена против одлуке о трошковима поступка које суд одмерава у сваком конкретном случају, те је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, на чију примену упућује члан 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија противника предлагача ББ, није дозвољена.

Чланом 28. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1); камате, уговорна казна и остала споредна тражења као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Како се ревизијом побија одлука о трошковима поступка у конкретном случају, ревизија противника предлагача ББ није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић