



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5137/2020**  
**22.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Јанковић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., ради деобе, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 331/19 од 30.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 22.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 331/19 од 30.01.2020. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Гж 331/19 од 30.01.2020. године, одбијена је жалба противника предлагача и потврђено је првостепено решење Другог основног суда у Београду Р1 86/18 од 25.09.2018. године, којим је утврђено да није могућа физичка деоба непокретности странака, па се врши деоба заједничке непокретности јавном продајом и деобом износа оствареног продајом сразмерно сувласничким уделом странака и обавезан противник предлагача да предлагачу накнади трошкове поступка.

Против другостепеног решења противник предлагача је лично изјавио ревизију.

Предлагач је преко пуномоћника из реда адвоката доставила одговор на ревизију. Трошкове одговора је тражила и определила.

Одредба члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку прописује да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Сагласно претходној одредби Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 2. у вези са чланом 420. ЗПП и одлучио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена од лица које није адвокат.

На основу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија није дозвољена ако је ревизију изјавило лице које није адвокат, изузев када је странка адвокат. Наведена

одредба се на основу члана 420. став 6. ЗПП примењује и код одлучивања о ревизији на решења. По члану 85. став 6. ЗПП странку мора заступати адвокат у поступку по ревизији, осим ако је сама адвокат. Противник предлагача је ревизију изјавио лично, а није се означио као адвокат. Стога ревизија није дозвољена.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију противника предлагача одбацио као недозвољену применом члана 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

Сходном применом члана 154. ЗПП предлагачу је одбијен захтев за накнаду трошкова одговора на ревизију, обзиром да се не ради о трошковима потребним ради вођења поступка.

**Председник већа-судија,  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић