



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 695/2021

01.04.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у оставинском поступку иза пок. АА из ..., ког заступа пуномоћник Марјан Гаврић, адвокат из ..., ради расправљања накнадно пронађене заоставштине, одлучујући о ревизији предлагача ББ из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 876/2020 од 25.11.2020. године, у седници већа одржаној дана 01.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 876/2020 од 25.11.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 876/2020 од 25.11.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови О 1343/20 од 08.10.2020. године одбијен је као неоснован предлог за расправљање накнадно пронађене заоставштине иза пок. АА, бивше из ..., као неоснован.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 876/2020 од 25.11.2020. године одбијена је жалба предлагача ББ из ... и потврђено решење Основног суда у Старој Пазови О 1343/20 од 08.10.2020. године.

Против наведеног другостепеног решења предлагач је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о изјављеној ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, са изменама) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је то потребно ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни

касациони суд у већу од пет судија. Наведена одредба се у складу с одредбом чл. 420 ст. 6 Закона сходно примењује и приликом одлучивања о ревизији изјављеној против решења.

У конкретном случају одлуке на које се указује ревизијским наводима нису различите одлуке које би захтевале уједначавање судске праксе будући да у оба случаја нису били испуњени услови за расправљање накнадно пронађене имовине у оставинском поступку.

Првостепени суд одбио је предлог тужиоца за расправљање накнадно пронађене имовине налазећи да оставиља није власник непокретности које су предмет уговора о поклону. Другостепени суд, чије решење ревидент побија, надовезује се на закључак првостепеног суда тумачењем одредбе члана 128. Закона о ванпарничном поступку, налазећи да се не ради о накнадно пронађеној имовини јер иста није накнадно пронађена, већ се за исту знало у току спровођења оставинског поступка.

Имајући у виду тако образложене разлоге нижестепених судова на којима је заснована одлука, произлази да у конкретном случају није потребно ново тумачење права, нити су испуњени други услови за одлучивање о ревизији предлагача као посебној ревизији.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, чије одредбе се сходно примењују и на решење донето у ванпарничном поступку, предвиђено је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан и то у споровима у којима би била дозвољена и ревизија против правноснажне пресуде, у смислу става 2. исте одредбе. Како се у конкретном случају ревизијом не побија решење другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, нити су у питању решења против којих је у смислу одредбе члана 420. ст.3, 4. и 5. Закона о парничном поступку ревизија увек дозвољена, то ревизија предлагача није дозвољена.

Сходно изнетом, одлучено је као у ставу другом изреке, применом одредбе члана 413, у вези одредбе чл. 420 ст. 1 и 6 Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

