



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2195/2020
21.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Славољуб Гајић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља Стари Град из Београда, чији је пуномоћник Весна Миловановић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4391/18 од 23.01.2020. године, у седници одржаној 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4391/18 од 23.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4391/18 од 23.01.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3085/17 од 17.09.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ништав анекс број ... уговора о раду од ...2013. године који је тужилца закључила са туженим. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4391/18 од 23.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиле и туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на чл. 404. ЗПП.

Тужилца је поднела одговор на ревизију захтевајући трошкове његовог састава.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној јер примена члана 172. Закона о раду у вези са чланом 8. Закона о платама у државним органима и јавним службама није спорна у судској пракси и не захтева ново тумачење права.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужба ради утврђења ништавости анекса уговора о раду којим је регулисана зарада поднета је 03.11.2017. године.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о спору за оцену законитости анекса уговора о раду, ревизија није дозвољена према одредби члана 441. ЗПП.

Одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију јер ти трошкови нису били потребни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић