



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 786/2020
25.03.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Боривоје Катић адвокат из ..., против тужене Здравствене установе апотеке „Lilly Drogerie Beograd“ д.о.о. из Београда, чији је пуномоћник Љубица Радовић адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4234/18 од 22.05.2019. године, у седници већа одржаној 25.03.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4234/18 од 22.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 428/16 од 29.08.2018. године, у првом ставу изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужила тражила да се поништи као незаконито решење тужене о отказу уговора о раду број ... од ...2013. године и да се тужена обавезе да је врати на рад. У другом ставу изреке, обавезана је тужила да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 185.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4234/18 од 22.05.2019. године, у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда. У другом ставу изреке одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је дала одговор на ревизију.

Испитујући правилност побијане пресуде, на основу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Такође нису учињене ни битне повреде одредаба парничног поступка на које се ревизијом указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је била у радном односу код тужене на неодређено време на радном месту ..., на основу уговора о раду број ... од ...2010. године. Дана ...2013. године обраћала се непримерним тоном и речником према купцу – пацијенту која је куповала лек, тако што се расправљала са пацијентом уз дрзак и повишен тон. Тада је направила и низ грешака у раду са рецептима. Наредног дана се купац пожалила на непрофесионално понашање и опхођење тужиле према њој о чему је сачињена службена белешка ...2013. године. Затим је тужила дала изјаву о овом догађају, наводећи да се десио мањи проблем приликом куцања рачуна и да је у том моменту била велика гужва тако да није могла да се сконцентрише на рад, да је тог дана било доста рецепата, да је њен глас несимпатичан, као и да није викала, али да је тако испало. Оспореним решењем (број ... од ...2013. године) тужили је отказан уговор о раду због непоштовања радне дисциплине на основу члана 179. став 1. тачка 3. Закона о раду, те члана 117. став 1. тачка 3. и члана 119. Правилника о раду, зато што је ...2013. године била дрска и недолично се понашала, погрешно куцајући рецепт и користећи непримерен тон према кориснику услуге у продајном простору тужене, пред купцима и осталим запосленима. Пре доношења оспореног решења тужили је достављено упозорење од стране тужене и то дана ...2013. године. Утврђено је и да су означавање датума у оспореном решењу као ...2013. године, уместо ...2013. године, те броја упозорења, техничке грешке настала приликом израде решења, односно упозорења.

Код тако утврђеног чињеничног стања правилан је закључак нижестепених судова да је оспорено решење законито, а тужбени захтев за поништај истог неоснован.

Одредбом члана 179. став 1. тачка 3. Закона о раду („Службени гласник“ број 24/05 ...54/09), који се примењује у конкретном случају, прописано је да послодавац може запосленом да откаже уговор о раду ако за то постоји оправдани разлог који се односи на радну способност запосленог, његово понашање и потребе послодавца и то ако запослени не поштује радну дисциплину прописану општим актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

У конкретном случају, тужили је било стављено на терет повреда радне дисциплине која је утврђена тачком 20. алинеја 4. уговора о раду тако да је била упозната да јој се због таквог понашања може отказати уговор о раду. Наведена повреда предвиђена је и Правилником о раду тужене из јануара 2010. године. Овај отказни разлог представља отказни разлог понашања, па је код оваквог отказног разлога довољно да се запослени понаша супротно захтевима из било ког акта послодавца, а у поступку је утврђено којим радњама и када је тужила нарушила радну дисциплину, те да је њено понашање том приликом било такво да не може да настави рад код послодавца. Имајући у виду утврђено чињенично стање, нижестепени судови су извели правилан закључак да тужила није поштовала радну дисциплину, а како је при том и поступак отказа спроведен у складу са законом, такође је правилан и закључак да је оспорено решење законито.

Неосновани су ревизијски наводи којима се указује да је директор тужене лице које је било неовлашћено за доношење оспореног решења, јер је одредбама члана 192. став 1. тачка 1. Закона о раду, прописано да о правима, обавезама и одговорностима из радног односа одлучује у правном лицу директор или лице кога он овласти. Истовремено се наводима о погрешној примени материјалног права указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што није дозвољено, у смислу члана 407. став 2. Закона о парничном поступку. Врховни касациони суд је ценио и остале наводе ревизије, па је нашао да су исти неосновани. Ревизијски наводи у потпуности представљају понављање навода који су већ истицани у жалби против првостепене пресуде, а које је другостепени суд правилно оценио као неосноване и за ту оцену дао јасне и довољне разлоге које овај суд у свему прихвата.

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић