



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 253/2021
28.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Србијагас“ Нови Сад, Организациони део Београд, Нови Београд, против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Чачку и Трећег основног суда у Београду, на седници већа одржаној 28.04.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Извршни поверилац ЈП „Србијагас“ Нови Сад, Организациони део Београд, Нови Београд, поднео је Основном суду у Чачку предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника АА из ..., ради наплате главног дуга са законском затезном каматом и трошкова извршења, а као средства извршења предложио је попис, пленидбу, процену и продају покретних ствари извршног дужника. У предлогу је навео да у случају да извршни дужник поднесе приговор против овог решења о извршењу овај предлог сматраће се тужбом, па исти са списима доставити Четвртог општинском суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду по уговорној надлежности. Основни суд у Чачку је донео решење о извршењу Ив 4945/2009 дана 26.10.2009. године, на које решење је извршни дужник изјавио приговор. Решењем Основног суда у Чачку Ив 15523/10 од 31.10.2018. године стављено је ван снаге решење о извршењу Основног суда у Чачку Ив 4945/2009 од 26.10.2009. године у делу у коме је одређено извршење и укинуте су све спроведене извршне радње и поступак је настављен као поводом приговора против платног налога. Поднеском од 23.11.2018. године тужилац је истакао приговор месне ненадлежности овог суда наводећи да је приликом подношења предлога за извршење извршни поверилац, а сада тужилац, доставио уговор о испоруци природног гаса за домаћинства које је закључио са извршним дужником, да су у члану 11. поменутог уговора у случају спора странке уговориле надлежност Четвртог општинског суда у Београду, на који се споразум тужилац и позвао у случају да извршни дужник изјави приговор.

Основни суд у Чачку је донео решење П 380/19 од 11.04.2019. године којим се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду на даљи поступак.

Решавајући настали сукоб месне ненадлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 и 113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 62. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ако су странке закључиле споразум о месној надлежности, извршни поверилац може тражити у предлогу за извршење да се, ако поступак буде настављен као по приговору против платног налога, настави пред судом који је надлежан по споразуму о месној надлежности. Извршни поверилац дужан је да уз предлог приложи споразум о месној надлежности.

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1. и 2. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да су се у конкретном случају странке споразумеле да је у случају спора надлежан Четврти општински суд у Београду, што је сада Трећи основни суд у Београду, а што произлази из члана 11. закљученог и приложеног уговора о испоруци природног гаса за домаћинства, а да су притом испуњени други услови из члана 65. ЗПП, те да се тужилац још подношењем предлога за извршење позвао на уговорну надлежност у случају да извршни дужник изјави приговор, сходно члану 62. став 4. ЗИО, који приговор је изјављен, то је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**