



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 256/2021
13.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца Национална служба за запошљавање Београд против тужених АА, ББ, обојица из ..., Општина Бујановац, и ВВ из ..., ради исплате, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Бујановцу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 13.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Бујановцу.

Образложење

Основни суд у Бујановцу је решењем Ив 247/18 од 24.08.2018. године усвојио приговор извршних дужника АА, ББ и ВВ, ставио ван снаге решење о извршењу Основног суда у Бујановцу ИИв 31/18 од 13.06.2018. године, укинуо спроведене извршне радње и одредио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога пред Првим основним судом у Београду.

Први основни суд у Београду је сматрао да није месно надлежан за поступање у овој парници, па је дописом П 60851/20 од 14.04.2021. године списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Врховни касациони суд је решио сукоб надлежности на основу овлашћења из члана 22. става 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) и члана 30. става 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08...88/18) и одлучио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Бујановцу.

Предмет тужбеног захтева у овој парници је новчано потраживање у износу од 1.180.138,72 динара проистекло из уговора који је закључен између тужиоца и СУР Ловац ВТ, кога заступа тужени АА, закљученог 20.06.2008. године. Предлог за извршење поднет је на основу менице чији је трасант ББ, акцептант АА, а индосант ВВ. Тужилац је уз предлог за извршење приложио поменути уговор од 20.06.2008. године којим је уговорено да је за спорове настале између уговорних страна надлежан суд у Београду (члан 8). Тужилац је у предлогу за извршење истакао да се уколико извршни дужници изјаве приговор, према споразуму о месној надлежности, парнични поступак настави у Првом основном суду у Београду. Према члану 62. ставу 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15) ако су странке закључиле споразум о месној надлежности, извршни поверилац може тражити у предлогу за извршење да се, ако поступак буде настављен као по приговору против платног налога, настави пред судом који је надлежан по споразуму о месној

надлежности, а извршни поверилац је дужан да уз предлог приложи споразум о месној надлежности. Чланом 8. поменутог уговора није уговорена надлежност тачно одређеног суда у Београду, па се такав споразум не може сматрати споразумом о месној надлежности у смислу члана 65. ЗПП. Стога је за поступање у овој парници месно надлежан суд према одредбама о општој месној надлежности из члана 39. става 1. ЗПП.

На основу члана 22. става 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић