



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2265/2020
16.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Радовановић адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4663/19 од 18.12.2019. године, у седници одржаној 16.12.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4663/19 од 18.12.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4663/19 од 18.12.2019. године укинута је пресуда Основног суда у Крагујевцу П 2726/18 од 06.12.2018. године и пресуђено на начин што је усвојен тужбени захтев и утврђено да су тужиоци у односу на туженог по основу стицања у породичној економској заједници власници са укупним уделом од 23,80% на породичној кући која се налази у Крагујевцу на кп.бр. ..., површине 0.04.40 ха, КО ..., а која се састоји од приземља и спрата, на земљишту испод објекта, као и 23,80% дела парцеле који је потребан за одржавање и редовну употребу објекта који се састоји од 29 м² са предње уличне стране и задње дворишне стране који је покривен тремом, а тужени је обавезан да призна и тужиоцима дозволи да своје право упишу и јавним евиденцијама о непокретностима, а у противном ова пресуда ће служити као правни основ за упис овог права. Тужени је обавезан да тужиоцима накнади трошкове поступка од 1.132.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је у име туженог изјавила Милка Кадрибашић адвокат из ..., због битних повреда одредаба парничног поступка, погршне примене материјалног права и прекорачења тужбеног захтева у поступку пред другостепеним судом.

Тужиоци су поднели одговор на ревизију са предлогом да се иста одбаци као недозвољена.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), који се примењује на основу члана 506. став 2. наведеног закона, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сам адвокат а обим пуномоћја одређује странка која може да овласти пуномоћника да предузима поједине одређене радње или да предузима све радње у поступку (члан 88. став 1. и 2.).

Према бланко пуномоћју без датума приложеном списима, тужени је овластио адвокатску канцеларију Милке Кадрибашић адвоката из ... да у његово име напише тужбу, противтужбу, одговор на тужбу, да пише поднеске, закључи вансудско или судско поравнање, као и да у његовом интересу предузима све друге правне радње у суду и ван суда. Ово пуномоћје важи до окончања овог спора или до опозива и важи за сва рочишта уз могућност да она у случају спречености за извођење неке правне радње, ангажује свог заменика за одређено рочиште.

Пуномоћјем са наведеном садржином тужени није овластио наведеног адвоката за подношење ревизије у овом спору, што основано у одговору на ревизију истиче пуномоћник тужилаца. С тога како је ревизију у конкретном случају изјавило лице које није овлашћено на њено подношење, Врховни касациони суд је исту одбацио као недозвољену на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић