



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 360/2021
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ... чији је пуномоћник Сања Матић, адвокат из ..., против тужене „ОТР BANKA SRBIJA AD BEOGRAD“, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лозници и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 17.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Лозници.

Образложење

Тужилац је дана 12.06.2020. године поднео тужбу Основном суду у Лозници, којом је тражено утврђење ништавости одредбе члана 2. Уговора о готовинском кредиту бр. ... од ...2020. године, као и да се обавезе тужена да исплати тужиоцу износ од 1.770,00 динара, на име стицања без основа, са законском затезном каматом од 14.01.2020. године. Тужени је у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Лозници, али је на рочишту за главну расправу одржаном 13.10.2020. године повукао овај приговор.

Основни суд у Лозници је донео решење П 469/20 од 13.10.2020. године, којим се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, позивајући се на члан 40. ЗПП којим је прописано да је за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште према извештају Агенције за привредне регистре. Имајући у виду да је седиште туженог у Београду, предметни списи су достављени на даље поступање Трећем основном суду у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, већ је списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08... 13/16) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20), Врховни

касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Лозаници.

Одредбом члана 38. ЗПП прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано, а одредбом члана 40. став 2. истог закона прописано је да је за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Када за одређене врсте спорова одредбама Закона о парничном поступку није предвиђена искључива месна надлежност неког суда, као у конкретном случају, већ је предвиђена могућност покретања парнице или пред судом опште месне надлежности или код другог одређеног суда (посебна изборна месна надлежност) тужилац врши избор месно надлежног суда подношењем тужбе једном од тих судова.

По оцени Врховног касационог суда, за суђење у овој правној ствари месно је надлежан Основни суд у Лозници, чију месну надлежност је тужилац, на коме је било право избора месно надлежног суда и засновао подношењем тужбе.

Према члану 19. ст. 1. и 3. ЗПП, суд се може огласити месно ненадлежним по службеној дужности само кад постоји искључива месна надлежност неког другог суда, а у осталим случајевима само поводом приговора туженог, најдоцније до његовог упуштања у расправљање о главној ствари, на припремном рочишту или ако оно није одржано на првом рочишту за главну расправу, а одредбом члана 19. став 4. истог закона, прописано је да суд по приговору туженог може да се огласи месно ненадлежним.

Имајући у виду да је у конкретном случају, туженом достављена тужба на одговор у коме је истакнут приговор месне надлежности Основног суда у Лозници, али да је тужени на рочишту за главну расправу изјавио да повлачи приговор месне ненадлежности суда, као и с обзиром да се не ради о спору у коме постоји искључива месна надлежност суда у смислу члана 19. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић