



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5533/2020
02.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП "Градска Топлана" Зрењанин, коју заступа Смиљана Цвикић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Здравко Ћосић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 434/18 од 02.09.2020. године, у седници одржаној 02.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 434/18 од 02.09.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 434/18 од 02.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П 1647/17 од 22.05.2018. године, делимично је одржано на снази решење о извршењу извршитеља Гавоња Милана из Зрењанина И.Ивк 364/2017 од 21.08.2017. године, у делу којим је тужена (извршни дужник) обавезана да тужиоцу исплати 9.427,98 динара, са законском затезном каматом од 24.07.2017. године до исплате, са трошковима извршног поступка од 5.904,00; а преко досуђеног износа од 9.427,98 динара до траженог износа од 10.393,83 динара (за износ од 965,85 динара са каматом од 24.07.2017. године), наведено решење је укинато. Тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове поступка од 24.087,75 динара са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину Гж 434/18 од 02.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка. Ставом другим изреке захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, а позива се и на постојање једне судске одлуке (која се односи на Град Панчево), у којој је у сличној чињенично-правној ситуацији, пресуђено на другачији начин.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП, јер се ради о решавању конкретног чињеничног питања које се решава применом градске одлуке о условима и начину снабдевања топлотном енергијом за Град Зрењанин. Стога прилагање различите пресуде која се односи на Град Панчево, није релевантна у овом спору.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужилац је као извршни поверилац 24.07.2017. године, против тужене као извршног дужника поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, па је решењем о извршењу извршитеља од 21.08.2017. године одређено предложено извршење и обавезан извршни дужник да на рачун извршитеља исплати 10.393,83 динара, са каматом од 24.07.2017. године до исплате и 5.904,00 динара, на име трошкова извршног поступка. По приговору извршног дужника решењем Ипв 289/2017 од 21.11.2017. године стављено је ван снаге наведено решење о извршењу у делу у коме су одређени средство и предмет извршења, укинута су спроведене радње и поступак настављен као поводом приговора против платног налога. Поступак је спроведен по правилима прописаним за спорове мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизија, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић