



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1790/2021
09.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Ђорић, адвокат у ..., против тужене Музичке школе „Ватрослав Лисински“ у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 13923/20 од 02.12.2020. године, у седници већа од 09.09.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 13923/20 од 02.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 3622/16 од 07.07.2020. године одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу исплати на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде слободе и права личности износ од 300.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате и обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове поступка у износу од 85.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 13923/20 од 02.12.2020. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду применом члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, број 72/11...18/20) и установио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 2) ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је ...2013. године као ученик ... разреда Музичке школе „Ватрослав Лисински“ полагао годишњи испит у ... испитном року школске ... године. Из предмета ... добио је оцену одличан (пет), а из предмета ... оцене недовољан (један).

На захтев тужиоцевог оца, тужена је донела решење ...2013. године којим је тужилац упућен на поновно полагање испита ...2013. године из два предмета - ... и Испит је одржан пред комисијом од три члана и тужилац је из оба предмета добио оцене недовољан (један).

У ванредном инспекцијском надзору од ...2013. године, који је обављен по захтеву тужиоцевог оца, утврђено је да је погрешно примењен Правилник о наставном плану и програму јер је испит из предмета ... спроведен усмено, а не и писмено. Наложено је директору тужене да организује понављање испита из оба предмета. На поновљеном испиту од ...2013. године, одржаном пред комисијом од три члана, тужилац је поново добио оцене недовољан (један).

У контролном инспекцијском надзору од ...2013. године наложено је директору тужене да поново спроведе полагање годишњег испита из наведених предмета за тужиоца јер је истог дана полагао два испита, а према члану 5. Правилника о испитима ученик истог дана може полагати само један испит. Решењем тужене од ...2013. године тужилац је упућен на поновно полагање годишњег испита из предмета ... и ... у периоду од ...2013. до ...2013. године. Тужилац није приступио полагању испита у заказаним терминима.

Према становишту нижестепених судова, тужбени захтев није основан јер је тужена омогућила тужиоцу да полаже годишњи испит отклањајући грешке у процедури спровођења испита, а тужилац својом кривицом није стекао диплому основне музичке школе.

Ревизијске наводе којима се указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 12) ЗПП и на погрешну оцену доказа од стране првостепеног суда, Врховни касациони суд није разматрао јер, према члану 407. ЗПП, нису разлози за изјављивање ревизије.

Тужилац у ревизији указује да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 1. у вези члана 2. става 1. ЗПП, а образложење те битне повреде се своди на разматрање оцене доказа. У поступку пред другостепеним судом није могла бити учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 1. у вези члана 8. ЗПП јер другостепени суд није отварао главну расправу, те су предметни ревизијски наводи неосновани.

Нису основани ревизијски наводи којима се истиче да тужилац има право на накнаду нематеријалне штете јер му није омогућено да полаже годишњи испит под истим условима као и осталим ученицима. Дискриминација је, према члану 2. ставу 1. тачки 1) Закона о забрани дискриминације ("Службени гласник РС", бр. 22/09), неједнако поступање или неоправдано прављење разлике које је засновано на личним својствима дискриминисаног лица. Приликом полагања годишњег испита тужена је учинила процедуралне пропусте, али узрок тих пропуста нису била лична својства тужиоца. У поступку инспекцијске контроле туженој је наложено отклањање

учињених пропуста и понављање испита, а тужилац је сам одустао од даљег полагања испита. Несумњиво је да је тужилац био изложен стресу због саме чињенице да је, поред својих пропуста, и због пропуста тужене приморан да годишњи испит полаже више пута. Ипак то не значи да је тужиоцу повређено право личности у смислу члана 2. става 1. тачке 1) у вези члана 19. Закона о забрани дискриминације јер пропусти тужене нису били засновани на личним својствима тужиоца, нити је тим пропустима тужилац онемогућен да положи годишњи испит. Стога, тужилац нема право на накнаду нематеријалне штете из члана 43. тачке 4) Закона о забрани дискриминације. Тужилац нема право ни на накнаду нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде слободе и права личности из члана 200. ЗОО јер пропусти тужене нису онемогућили тужиочево даље музичко образовање пошто је тужена организовањем поновних испита пружила могућност тужиоцу да положи годишњи испит у основној музичкој школи.

На основу изнетог, применом члана 414 става 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић