



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 423/2022
10.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Милић, адвокат из ..., против туженог Завода за трансфузију крви Ниш, чији је пуномоћник Снежана Зафирска Китић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1. 3077/2019 од 21.01.2021. године, у седници од 10.03.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1. 3077/2019 од 21.01.2021. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Нишу П1. 3554/16 од 10.07.2019. године, ставом првим изреке поништено је као незаконито решење туженог бр .. од 08.09.2016. године. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужилји призна сва права из рада и по основу рада која су јој ускраћена незаконитим решењем туженог од 08.09.2016. године. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужилји накнади трошкове парничног поступка у износу од 147.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1. 3077/2019 од 21.01.2021. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље да се поништи као незаконито решење туженог од 08.09.2016. године и да јој се признају сва права из рада и по основу рада која су јој ускраћена тим решењем. Тужилја је обавезана да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 121.500,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужилја је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, не ради се о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, будући да је тужила тражила поништај решења туженог од 08.09.2016. године којим јој је изречена дисциплинска мера новчана казна, па из цитиране одредбе произилази да ревизија није дозвољена.

Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда преиначена, јер је ревизија у радном спору као посебном поступку дозвољена само у споровима који се односе на заснивање, постојање и престанак радног односа, а како се у конкретном случају не ради о спору из члана 441. ЗПП, не примењује се општа одредба из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић