



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Гзп1 2/2022
30.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „АИК ВАНКА“ а.д. Београд, против извршног дужника АА из ..., одлучујући о захтеву извршног дужника којим тражи преиспитивање закључка јавног извршитеља Соње Ковачевић ИИв ../21 од 20.01.2022. године и приговору на тај закључак, у седници одржаној 30.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољени захтев извршног дужника за преиспитивање закључка јавног извршитеља Соње Ковачевић из Београда ИИв ../21 од 20.01.2022. године и приговор на закључак јавног извршитеља Соње Ковачевић ИИв ../21 од 20.01.2022. године.

Образложење

У извршном поступку извршног повериоца, ради наплате новчаног потраживања (у износу од 868.246,57 динара на име главног дуга са каматом), против извршног дужника (како је одређено решењем о извршењу Првог основног суда у Београду Ив 4580/13 од 05.06.2013. године), закључком јавног извршитеља Соње Ковачевић ИИв ../21 од 20.01.2022. године одређени су средство и предмет извршења пленидбом 2/3 месечне зараде коју извршни дужник остварује код послодавца, извршном дужнику је забрањено да располаже запленим делом зараде, а послодавцу наложено да новчане износе, за које је одређено извршење, исплаћује извршном повериоцу преко рачуна јавног извршитеља.

Против закључка јавног извршитеља Соње Ковачевић ИИв ../21 од 20.01.2022. године, извршни дужник је поднео захтев за преиспитивање наведеног закључка са приговором на закључак. Писмено је извршни дужник, који није адвокат, лично потписао.

Предлог за извршење на основу веродостојне исправе извршни поверилац је поднео Првом основном суду у Београду 01.06.2013. године, па се у погледу оцене дозвољености изјављеног захтева за преиспитивање правноснажног закључка са приговором на закључак од 20.01.2022. године, како наводи извршни дужник, примењује важећи Закон о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) и Закон о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/15... 54/19).

Одлучујући о захтеву извршног дужника за преиспитивање наведеног решења јавног извршитеља и о приговору изјављеном против тог решења, Врховни касациони суд је оценио да су недозвољени.

Закључак јавног извршитеља, којим се у конкретном случају одређују средство и предмет извршења, није одлука којом се окончава извршни поступак, већ се предметним закључком налаже предузимање извршних радњи и управља извршним поступком, сагласно члану 23. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу. С тим у вези, чланом 24. став 5. истог Закона прописано је да против закључка, између осталог, није дозвољен приговор, док захтев за преиспитивање закључка јавног извршитеља (како је навео извршни дужник) није прописан позитивним правом као правно средство.

Осим тога, према одредбама важећег ЗПП, правне лекове, које у границама својих овлашћења испитује Врховни касациони суд, може да поднесе републички јавни тужилац, односно пуномоћник странке који је адвокат, те писмено извршног дужника, које је лично потписао, је изјављено од неовлашћеног лица и у том смислу недозвољено.

Из изнетих разлога сходном применом Закона о извршењу и обезбеђењу и Закона о парничном поступку Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**