



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 6540/2021
20.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Гордане Џакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужилаца: АА, ББ и ВВ сви из ..., чији је пуномоћник Гордана Нешић Ћетковић адвокат из ..., против тужених: ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ сви из ..., чији је пуномоћник Роман Уршић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4279/20 од 28.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 20.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4279/20 од 28.10.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4279/20 од 28.10.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 24070/19 од 29.11.2019. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени да солидарно, на име накнаде штете причињене на стану у улици ... број .. у Београду, исплате тужиоцима износ од 217.869,60 динара са законском затезном каматом од 11.03.2019. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени обавезу на исплату законске затезне камате на износ од 217.869,60 динара од дана подношења тужбе. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужила ББ из ... тражила да се обавезу тужени на солидарну исплату износа од 305.704,00 динара, на име трошкова болничког лечења који су настали због продуженог боравка у болници, са законском затезном каматом од 22.10.2009. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да надокнаде тужиоцима трошкове парничног поступка у износу од 531.341,00 динар у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде са законском затезном каматом почев од доношења пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4279/20 од 28.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и тужених и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 24070/19 од 29.11.2019. године у првом, другом и трећем ставу изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у четвртм ставу изреке пресуде Првог основног суда

у Београду П 24070/19 од 29.11.2019. године тако што су обавезани тужени да солидарно накнаде тужиоцима трошкове парничног поступка у износу од 400.190,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП, благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права. Поднеском од 16.03.2021. године тужени су извршили допуну (исправку) поднете ревизије.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени наведени услови да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији тужених. Ревизија не садржи наводе којима се указује да у овом спору постоје правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Наводи ревизије усмерени су на разрешење конкретног случаја, при чему ревиденти не оправдавају потребу одлучивања ради уједначавања судске праксе јер не прилажу правноснажне пресуде којима је другачије одлучено о тужбеним захтевима у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, нити износе разлоге због којих је потребно ново тумачење права.

Наводи ревидената из поднеска од 16.03.2021. године нису разматрани јер је наведени поднесак поднет по истеку рока из члана 403. став 1. ЗПП.

Следствено изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија тужених није дозвољена ни по одредби члана 403. став 3. ЗПП. Вредност предмета спора у побијаном делу је очигледно нижа од динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, меродавне за дозвољеност ревизије у смислу наведене одредбе, због чега је применом члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић