



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Уп 185/2022
16.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Љиљаном Петровић, као записничарем, одлучујући о захтеву АА из ..., улица ... бр. ..., коју заступа пуномоћник Желимир Јеремић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда I-4 Уп 17/21 од 12.01.2022. године, са противном странком Републичким геодетским заводом, Служба за катастар непокретности, у предмету катастарском – понављање поступка, у нејавној седници већа одржаној дана 16.05.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДА СЕ** решење Управног суда I-4 Уп 17/21 од 12.01.2022. године и предмет враћа Управном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Побијаним решењем одбачена је тужба АА из ... за понављање поступка окончаног пресудом Управног суда I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године, којом је, ставом првим диспозитива, одбијена тужба тужиоца „Сенсал“ ДОО Чачак – у стечају, поднета ради поништаја става 1. и 2. решења Републичког геодетског завода 06 бр. 952-02-23-2021/2019 од 18.07.2019. године, ставом другим диспозитива, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора и ставом трећим диспозитива обавезан је тужилац „Сенсал“ ДОО Чачак – у стечају, да заинтересованом лицу ББ из ..., на име накнаде трошкова управног спора плати износ од 34.500,00 динара, у року од 15 дана по пријему пресуде. Оспореним решењем Републичког геодетског завода од 18.07.2019. године, ставом првим диспозитива, поништено је решење Службе за катастар непокретности Чачак број 952-04-2/2013 од 18.02.2019. године, у делу којим се дозвољава упис права својине у корист „Сенсал“ ДОО Чачак – у стечају, у уделу 1/1 на непокретности – пословном простору број 1 у површини и на катастарској парцели ближе наведеним у овом ставу диспозитива решења. Ставом другим диспозитива дозвољава се упис права својине у корист ББ из ... у уделу од 84/138 и упис права својине у корист „Сенсал“ ДОО Чачак – у стечају и „Стејник“ АД Чачак у заједничком обиму на преосталом уделу од 54/38 на непокретностима – пословном простору број 1 и број 2 у површини и на катастарским парцелама ближе наведеним у овом ставу диспозитива.

У захтеву за преиспитивање побијаног решења подносиатеља понавља наводе тужбе којима указује да јој у поступку окончаном пресудом Управног суда I-5 У

13878/19 од 29.01.2021. године није омогућено учешће иако је имала положај заинтересованог лица, односно да је била заинтересовано лице и у управном поступку који је претходио управном спору. Позива се на члан 122. Закона о државном премеру и катастру, као и члан 44. став 1. Закона о општем управном поступку и наводи да је о њеној жалби на решење од 24.01.2018. године одлучивао Републички геодетски завод. Наводи да је као заинтересовано лице доставила одговор на тужбу 19.01.2021. године, уз који је достављен доказ да је члан друштва „Сенсал“ ДОО Чачак са 100% удела (тужиоца у предмету У 13878/19), те да је Управни суд био дужан да јој омогући учешће у управном спору и да на правилан и законит начин цени наводе из поднетог одговора. Такође, сматра да је Управни суд био дужан да јој омогући учешће на јавној расправи одржаној 29.01.2021. године. Стога истиче да су били испуњени услови да Управни суд по њеној тужби, на основу одредбе члана 56. став 1. тачка 6) Закона о управним споровима, дозволи понављање поступка. Предлаже да Врховни касациони суд захтев уважи и побијано решење преиначи или укине.

Противна странка поступајући по налогу суда је доставила списе овог предмета без давања одговора на захтев.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијано решење у границама захтева, а у смислу члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Према образложењу побијаног решења, Управни суд је применом одредбе члана 60. Закона о управним споровима одбацио тужбу, јер је нашао да тужилца није била странка у управном поступку пред управним органом, завршеним пресудом Управног суда I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године.

Оцењујући законитост побијаног решења, Врховни касациони суд налази да је Управни суд доношењем побијаног решења битно повредио правила поступка, и то повредом права подносиоца на образложену судску одлуку, јер у побијаном решењу нису оцењени наводи тужбе за понављање судског поступка и докази који су уз тужбу приложени. Управни суд је нашао да АА није била странка у управном поступку који је претходио доношењу пресуде тог суда I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године, а да притом није ценио наводе тужилца, овде подносиоца захтева, да јој је у управном поступку признато својство странке на тај начин што је решењем Републичког геодетског завода број 952-02-23-4342/2018 од 10.01.2019. године одбијена њена жалба изјављена против решења Службе за катастар непокретности Чачак број 952-04-2/2013 од 24.01.2018. године, да је у истом поступку дала одговор на жалбу ББ изјављену против решења Републичког геодетског завода број 952-14-02/2013 од 18.02.2019. године, а да је у предмету I-5 У 13878/19 доставила одговор на тужбу. Управни суд је у образложењу оспореног решења пропустио да оцени и то од каквог је значаја околност коју подносиоца у поднетој тужби такође истиче - да је као члан друштва „Сенсал“ ДОО у стечају са 100% удела имала правни интерес да као заинтересовано лице учествује у управном поступку и у управном спору. Постојање свих ових тужбених навода констатовано је у побијаном решењу, али ниједан није био размотрен приликом одлучивања.

Врховни касациони суд указује да у правилно образложеној судској одлуци морају бити наведена и размотрена суштинска питања за доношење одлуке, односно наведени одговарајући и довољни разлози за одлуку. Суд је дужан да испита аргументе странака и доказе које су поднеле без обзира на утисак о томе да ли су битни за доношење одлуке.

У овом конкретном случају, АА је Управном суду поднела тужбу за понављање судског поступка због разлога прописаног одредбом члана 56. став 1. тачка 6) Закона о

управним споровима, наводећи да јој као заинтересованом лицу није омогућено да учествује у управном спору. Према члану 13. истог закона, заинтересовано лице јесте лице коме би поништај оспореног управног акта непосредно био на штету. Заинтересовано лице у управном спору је једна од странака и суд је, следствено томе, дужан да му омогући учешће у спору. По налажењу Врховног касационог суда, за доношење одлуке о томе да ли онемогућавање АА да као заинтересовано лице учествује у управном спору пред Управним судом у предмету I-5 У 13878/19 представља разлог за понављање тог правноснажно окончаног судског поступка, требало је пажљиво размотрити све наводе тужбе за понављање и доказе који су уз тужбу приложени, а посебно то да ли је АА могла имати статус заинтересованог лица, који подразумева правни интерес супротан интересу тужиоца, уколико је основан њен навод да је као члан друштва „Сенсал“ ДОО у стечају (тужиоца у управном спору I-5 У 13878/19) власник са 100% удела у том друштву.

Имајући у виду изложено, Врховни касациони суд је нашао да су побијаним решењем повређена правила поступка која су од утицаја на решење ствари, па је, на основу одредбе члана 55. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде и предмет вратио Управном суду да донесе нову, правилно образложену одлуку о приговору подносиоце.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 16.05.2022. године, Узп 185/2022

Записничар,
Љиљана Петровић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић