



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кд 166/2022

01.09.2022. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Новом Саду К 357/21 од 27.07.2022. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 01.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог судије Основног суда у Новом Саду К 357/21 од 27.07.2022. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ, по оптужном акту Вишег јавног тужиоца у Новом Саду Кти 57/21 од 19.07.2021. године, преузетог оптужним предлогом Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 1316/22 од 13.07.2022. године одреди Основни суд у Бечеју.

Образложење

Виши јавни тужилац у Новом Саду поднео је Вишем суду у Новом Саду оптужницу Кти 57/21 од 19.07.2021. године против окривљеног ББ због постојање оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ.

Након раздвајања кривичног поступка у односу на окривљеног АА, Виши суд у Новом Саду се решењем Кв 96/22 од 31.01.2022. године, огласио стварно ненадлежним за поступање по оптужном акту Вишег јавног тужиоца у Новом Саду Кти 57/21 од 19.07.2021. године у предмету против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ и по правноснажности решења, списе доставио Основном суду у Новом Саду, као стварно и месно надлежном суду.

Основни јавни тужилац у Новом Саду је прихватио заступање оптужног акта Вишег јавног тужиоца у Новом Саду Кти 57/21 од 19.07.2021. године, оптужним предлогом Кт 1316/22 од 13.07.2022. године.

Судија Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном касационом суду предлог К 357/22 од 27.07.2022. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Бечеју, на чијем подручју окривљени АА има пребивалиште, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести обзиром да је, осим саслушања окривљеног, предложено само вршење увида у писмене доказе у списима предмета.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је оптужним актом окривљеном АА стављено на терет, извршено је у ..., чија територија у складу са члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, припада месној надлежности Основног суда у Новом Саду.

По оцени Врховног касационог суда, не може се само због чињенице да окривљени има пребивалиште у Бечеју, сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Бечеју. Ово посебно када се има у виду природа кривичног дела које је окривљеном стављено на терет, односно чињеница да се у даљем току поступка може јавити потреба за извођењем других доказа везаних за подручје Новог Сада, као што је испитивање судског вештака др Бориса Голубовића из Новог Сада, представника НЦКФ, Одсек у Новом Саду и овлашћених службених лица ПУ Нови Сад.

Према томе, из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдавали преношење месне надлежности на Основни суд у Бечеју, и поред чињенице да окривљени на територији овог суда има пријављено пребивалиште, па је Врховни касациони суд одбио као неоснован предлог судије Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности на тај суд.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић