



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Прзз 13/2022  
28.11.2022. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Јелене Ивановић, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 625/22 од 24.08.2022. године против пресуде Прекршајног апелационог суда - Одељење у Нишу II-203 Прж 15031/22 од 14.07.2022. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 28.11.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Неготину - Одељење у Мајданпеку II 4 Пр 369/22 од 13.05.2022. године, окривљени предузетник АА, рођен ... године у ..., држављанин Републике Србије, ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ... — ..., власник угоститељске радње „EDEN TROPIC BAR VELESNICA“ са седиштем у ..., ... са матичним бројем ... и ПИБ ..., оглашен је одговорним за прекршај из члана 35. став 3. у вези става 1. тачка 1) и у вези члана 12. став 1. Закона о санитарном надзору, за који прекршај му је суд на основу члана 45. Закона о прекршајима утврдио новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара и за прекршај из члана 81. став 3. у вези става 1. тачка 9) Закона о заштити становништва од заразних болести у вези чл. 6. и 9а Уредбе о мерама за спречавање и сузбијање заразне болести COVID-19 изазване вирусом SARS-CoV-2 („Службени гласник РС“, бр. 66/20 до 100/20), за који прекршај му је суд на основу члана 45. Закона о прекршајима утврдио новчану казну у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, а за описане прекршаје окривљеном је на основу члана 45. Закона о прекршајима изречена јединствена новчана казна у износу од 150.000,00 (стопедесетхиљада) динара, коју је на основу члана 40. Закона о прекршајима окривљени дужан да плати у року од 15 дана од правноснажности пресуде, а у супротном ће суд на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, док је на основу члана 140. ст. 1. и 2. тачка 9), члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекршајима у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљени обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 4.000,00

( четирихиљаде ) динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом наплате принудним путем.

Поступајући по жалби браниоца окривљеног, адвоката Милоша М. Јовановића из ..., Прекршајни апелациони суд - Одељење у Нишу је пресудом II-203 Прж 15031/22 од 14.07.2022. године одбио жалбу браниоца окривљеног као неосновану и потврдио пресуду Прекршајног суда у Неготину - Одељење у Мајданпеку II 4 Пр 369/22 од 13.05.2022. године.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда - Одељење у Нишу II-203 Прж 15031/22 од 14.07.2022. године Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 259. став 1, члана 270. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку. У захтеву наводи да су против првостепене пресуде благовремено и посебно жалбе изјавили окривљени и бранилац окривљеног, те да се у списима предмета налазе две жалбе. Указује да је окривљени АА лично и благовремено изјавио жалбу против првостепене пресуде препорученом поштом од 27.05.2022. године (рецепис поште у Београду ... ), да ову жалбу окривљени није потписао, али да ју је неспорно упутио суду. Како је другостепени прекршајни суд пресудом II-203 Прж 15031/22 од 14.07.2022. године одлучивао само о жалби браниоца окривљеног, а не и о жалби окривљеног АА која је изјављена против исте првостепене пресуде, учинио је наведену битну повреду одредаба прекршајног поступка, повређујући тако право одбране, а што је утицало на доношење законите и правилне пресуде. Будући да је у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, протеком дана 13.08.2022. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка, предлаже да Врховни касациони суд захтев усвоји и преиначи правноснажну пресуду Прекршајног суда у Неготину - Одељење у Мајданпеку II 4 Пр 369/22 од 13.05.2022. године и пресуду Прекршајног апелационог суда - Одељење у Нишу II-203 Прж 15031/22 од 14.07.2022. године, тако што ће прекршајни поступак против окривљеног АА из ... због учињених прекршаја, обуставити.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", бр. 65/13, 13/16 и 98/16-одлука УС, 91/19 и 91/19 – др. закон), Врховни касациони суд је нашао да је захтев неоснован.

Према стању у списима, пресуда Прекршајног суда у Неготину - Одељење у Мајданпеку II 4 Пр 369/22 од 13.05.2022. године достављена је дана 19.05.2022. године браниоцу окривљеног, адвокату Милошу М. Јовановићу из ..., који је против ове пресуде изјавио жалбу о којој је одлучено пресудом Прекршајног апелационог суда - Одељење у Нишу II-203 Прж 15031/22 од 14.07.2022. године. Наведена првостепена пресуда је, према повратници у списима, достављена и окривљеном АА из ... - ... дана 20.05.2022. године, који је против те пресуде, лично и у законском року, поднео жалбу

послату препорученом поштанском поштиљком дана 27.05.2022. године. Обе жалбе примљене су у првостепеном суду дана 03.06.2022. године.

С обзиром да је жалба коју је окривљени АА поднео суду идентичне садржине као и жалба његовог браниоца о којој је одлучено другостепеном пресудом од 14.07.2022. године и да је та жалба непотписана, Врховни касациони суд је оценио да предметна непотписана копија жалбе браниоца представља жалбу окривљеног који има браниоца о чијој жалби идентичне садржине је одлучено, па стога није учињена повреда поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 259. став 1. Закона о прекршајима, ни повреда права окривљеног на одбрану.

Сагласно напред наведеном, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 287. став 3. Закона о прекршајима, одбио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца као неоснован и одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ**  
**дана 28.11.2022. године, Прзз 13/2022**

Записничар  
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа – судија  
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић