



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 114/2023
01.03.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Гордане Којић, Бате Цветковића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Стевана Јанковића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Смедереву К 45/19 од 06.10.2022. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1207/2022 од 22.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.03.2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Стевана Јанковића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Смедереву К 45/19 од 06.10.2022. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1207/2022 од 22.12.2022. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ као недозвољен.**

Образложење

Пресудом Вишег суда у Смедереву К 45/19 од 06.10.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које дело му је утврђена казна затвора у трајању од једне године, у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези са ставом 1. КЗ, за које дело му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и осуђен је на јединствену казну затвора у трајању од једне године и шест месеци.

Истом пресудом је одлучено да ће о трошковима поступка бити одлучено посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1207/2022 од 22.12.2022. године, поводом жалбе браниоца окривљеног, по службеној дужности у односу на окривљеног АА, преиначена је пресуда Вишег суда у Смедереву К 45/19 од 06.10.2022. године у

погледу одлуке о казни, тако што су окривљеном, за кривична дела за која је првостепеном пресудом оглашен кривим, претходно утврђене појединачне казне затвора и то за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, казна затвора у трајању од осам месеци и кривично дело изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези са ставом 1. КЗ, казна затвора у трајању од осам месеци и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од једне године, коју казну ће окривљени издржавати у просторијама у којима станује, без примене електронског надзора, те окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, док је жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована, а пресуда Вишег суда у Смедереву К 45/19 од 06.10.2022. године, у непреиначеном делу, потврђена.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Стеван Јанковић поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно суђење или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног у образложењу поднетог захтева истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП наводећи да је радња препознавања обављена противно одредбама члана 90. и 100. ЗКП. Наиме, препознавање је обављено путем 12 фотографија међу којима је и фотографија окривљеног иако исти није био недоступан што је супротно члану 90. став 3. ЗКП. Поред наведеног, записници о препознавању су сачињени на погрешан начин из разлога што се на неким налазе куцани подаци једних лица и матични бројеви, док су потписи других лица. Такође, сведок ББ врши два препознавања у 16,40 са истим лицима на сликама да први пут препознаје лице ВВ, а у исто време на другом записнику препознаје окривљеног.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Одредбом члана 90. став 3. ЗКП је прописано да ако лице или предмет из става 1. овог члана није доступан, окривљеном се може показати фотографија тог лица или

предмета заједно са другим фотографијама њему непознатих лица или предмета чије су основне особине сличне онима какве је описао.

Одредбом члана 100. ЗКП је прописано у ставу првом да ако је потребно да се утврди да ли сведок препознаје одређено лице или предмет, односно њихове особине које је описао, препознавање ће се обавити у складу са чланом 90. овог законика, док је у ставу другом истог члана прописано да препознавање лица у предистражном поступку и у истрази ће се обавити тако да лице које је предмет препознавања не може да види сведока, нити сведок може да види то лице пре него што приступи препознавању.

Из списка предмет произилази да је сведок ББ на записнику о препознавању лица састављеном дана 06.11.2017. године, у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, где је констатовано да је започето у 16,45 часова, најпре описао лице које је држало пиштољ у руци, а није пуцало, као лице средњих година око 40-45 година, плаве светлије косе, имао је наочаре за вид, висине око 170-180 цм, средње конституције, након чега се прешло на поступак препознавања, тако што је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број девет, ВВ. На записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,45 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ББ, од стране записничара и заменика јавног тужиоца.

Сведок ББ је на записнику о препознавању лица од 06.11.2017. године на коме је констатовано да је започето у 16,40, у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, најпре описао лице које је пуцало, као младића старости око 30 година, висине 180 цм, средње конституције са црном јакном, црне косе кратко ошишане, након чега је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број један, АА. На записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,45 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ББ, од стране записничара и заменика јавног тужиоца.

Даље, из списка предмета произилази и да је сведок ГГ, на записнику о препознавању лица састављеном дана 06.11.2017. године, у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, најпре описао лице које је држало пиштољ у руци, а није пуцало као лице средњих година око 40, смеђе светлије косе, имао је наочаре за вид, висине око 170-180 цм, средње конституције након чега се прешло на поступак препознавања, тако што је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број девет, ВВ. На

записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,20 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ГГ, од стране записничара и заменика јавног тужиоца. Сведок ГГ је на записнику о препознавању лица од 06.11.2017. године на коме је констатовано да је започето у 16,15 часова у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, најпре описао лице које је пуцало, као младића старости око 30 година, тамне кратке косе, висине око 180 цм, имао је рошаво лице, средње конституције, након чега је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број један, АА. На записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,20 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ГГ, од стране записничара, заменика јавног тужиоца.

Надаље, сведок ДД је на записнику о препознавању лица састављеном дана 06.11.2017. године, у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, најпре описао лице које је држало пиштољ у руци, а није пуцало као лице средњих година око 40 – 45 година, смеђе светлије косе, имао је наочаре за вид, висине око 175-180 цм, средње конституције након чега се прешло на поступак препознавања, тако што је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број девет, ВВ. На записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,25 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ДД, од стране записничара, заменика јавног тужиоца.

Сведок ДД је на записнику о препознавању лица од 06.11.2017. године на коме је констатовано да је започето у 16,20 часова у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, најпре описао лице које је пуцало, као младића старости око 30 година, висине 180 цм, средње конституције са црном јакном, црне косе кратко ошишане, након чега је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број један, АА. На записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,25 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ДД, од стране записничара и заменика јавног тужиоца.

Поред наведеног, из списка предмета прозилази да је сведок ЂЂ на записнику о препознавању лица састављеном дана 06.11.2017. године, у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, најпре описао лице које је држало пиштољ у руци, а није пуцало као лице средњих година око 40 – 45 година, смеђе светлије косе, имао је наочаре за вид, висине око 175-180 цм, витке конституције након чега се прешло на поступак препознавања, тако што је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему

непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број девет, ВВ. На записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,30 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ЂЂ, од стране записничара, заменика јавног тужиоца.

Такође, сведок ЕЕ је на записнику о препознавању лица састављеном дана 06.11.2017. године, у који су унети лични подаци сведока, у присуству јавног тужиоца, у посебној просторији за препознавање, најпре описао лице које је држало пиштољ у руци, а није пуцало као лице средњих година око 40 – 45 година, смеђе светлије косе, имао је наочаре за вид, висине око 175-180 цм, средње конституције након чега се прешло на поступак препознавања, тако што је сведоку показано 12 фотографија лица заједно са другим фотографијама њему непознатих лица, чије су основне особине сличне онима какве је описао, а након што је сведок осмотрио све фотографије, изјавио да може да препозна лице са сигурношћу 100% степеном вероватноће и указао на фотографију лица на позицији број девет, ВВ. На записнику је констатовано да је препознавање завршено у 16,40 часова, а потписан је од стране лица које је вршило препознавање са потписом ЕЕ, од стране записничара и заменика јавног тужиоца.

По налажењу Врховног касациног суда, препознавање лица које је вршено путем фотографија од стране сведока ББ, ГГ, ДД, ЂЂ и ЕЕ је у свему спроведено у складу са одредбама члана 90. и 100. ЗКП, при чему је фотографија окривљеног заједно са фотографијама још 11 лица, чије су основне карактеристике сличне онима какве су сведоци описали пре него што се приступило препознавању, показана сведоцима 06.11.2017. године, дакле у време када је окривљени био недоступан органима поступка (према решењу Ку-1709/17 ЛС-252/17 дана 10.12.2017. године задржан је од стране ПУ Смедерево, ПС Смедеревска Паланка, а саслушан у ОЈТ Велика Плана 12.12.2017. године).

Поред наведеног неосновани су и наводи захтева којима се указује да је сведок ББ вршио два препознавања у 16,40 са истим лицима на сликама и да је први пут препознао лице ВВ а у исто време на другом записнику препознаје окривљеног, имајући у виду да је сведок ББ на првом записнику о препознавању лица описао лице које је држало пиштољ, а није пуцало и тада је указао на фотографију број 9 и лице ВВ, а на другом записнику је описао лице које је пуцало и указао на фотографију број 1, односно окривљеног – АА.

Такође су неосновани и наводи захтева којима се истиче да су записници о препознавању сачињени на погрешан начин из разлога што се на неким налазе куцани подаци једних лица и матични бројеви, док су потписи других лица, обзиром да су сви записници потписани пуним именом и презименом од стране лица која су вршила препознавање, осим записника сведока ББ, који је потписан од стране истог сведока као ББ.

Дакле, имајући у виду све напред наведено, наводи браниоца окривљеног АА - адвоката Стевана Јанковића којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП-а, оцењени су као неосновани.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА у осталом делу је недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи и да је одбрана окривљеног доследна и непромењена, да је идентична са описом од стране сведока датим на главном претресу а да је суд узео као неувјерљиву у циљу избегавања кривичне одговорности, те да није ценио одбрану у целости већ се водио битним доказом – днк вештачењем који доказ је суд узео као необорив, а генетички материјал, је како наводи бранилац, контаминиран.

Изнети наводи браниоца окривљеног, по налажењу овога суда, представљају оспоравање чињеничног стања утврђеног у правноснажним одлукама и оцене доказа дате од стране нижестепених судова, давањем сопствене оцене изведених доказа која је потпуно другачија од оне дате у побијаним пресудама.

Поред наведеног, у осталом делу захтева, наводи се да је другостепени суд изоставио да образложи жалбене наводе, на који начин се указује и на повреду члана 460. ЗКП.

Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и повреда члана 460. ЗКП, не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, па је Врховни касациони суд у овом делу захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Стевана Јанковића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП захтев браниоца окривљеног у односу на наведену повреду одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић