



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 42/2023
01.03.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Гордане Којић, Биљане Синановић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела незаконит лов из члана 276. став 1. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К 53/21 од 13.05.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 544/22 од 10.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.03.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К 53/21 од 13.05.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 544/22 од 10.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К 53/21 од 13.05.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела незаконит лов из члана 276. став 1. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца и због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 2 године и 1 месеца.

Истом пресудом окривљеном АА на основу члана 87. КЗ у вези члана 348. став 6. КЗ изречена је мера безбедности одузимање предмета и то ловачке пушке „Browning“ модел „Gold“ фабричког броја ... и 25 комада ловачке муниције.

Наведеном пресудом на основу члана 261. став 3. у вези става 2. тачка 9) ЗКП обавезан је окривљени АА да на име судског паушала плати суду износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, а на основу члана 264. став 1. у вези члана 262. став 2. ЗКП обавезан је окривљени и да надокнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд донети посебно решење.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 544/22 од 10.10.2022. године, поводом жалбе браниоца окривљеног, а по службеној дужности преиначена је пресуда Вишег суда у Новом Пазару К 53/21 од 13.05.2022. године у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд окривљеном АА најпре утврдио појединачне казне затвора за кривична дела за која је оглашен кривим изреком првостепене пресуде и то за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, казну затвора у трајању од 1 године, а за кривично дело незаконит лов из члана 276. став 1. КЗ, казну затвора у трајању од 3 месеца коју је задржао као правилну, па га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 1 године и 2 месеца, док су жалбе Вишег јавног тужиоца и браниоца окривљеног одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Златан Куртовић, због битне повреде кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да укине другостепену пресуду и предмет врати другостепеном суду на поновно суђење, а да сходно одредби члана 488. став 3. ЗКП одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи, односно прекине.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Златан Куртовић у захтеву наводи да је на главном претресу одржаном пред првостепеним судом у смислу члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП, поред осталих доказа, изведен и доказ вршењем увида у записник рочишта о споразуму за признање кривичних дела са ББ и ВВ у предмету Вишег суда у Новом Пазару Спк 18/20 од 10.10.2020. године и да је из истог утврђено чињенично стање, да је као доказ из списка Вишег суда у Новом Пазару Км 55/20-Ким 46/20 коришћен записник о саслушању малолетног ГГ пред ПУ Нови Пазар КУ 958/20 од 09.10.2020. године, а да малолетник не може имати статус саоптуженог и да је извршен увид у пресуду Основног суда у Новом Пазару К број 563/20 од 08.04.2020. године, којом је према окривљеном ДД одбијена оптужба, па како наведени докази нису изведени у складу са законом, побијаним пресудама учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Чланом 405. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у записнике о увиђају ван главног претреса, о претресању стана и других просторија или лица и потврде о привремено одузетим предметима, као и исправе које служе као доказ, извршити увид, или ће, ако веће оцени да је то потребно, председник већа укратко изнети њихову садржину или их прочитати.

Чланом 406. став 1. тачка 5) ЗКП, прописано је да осим у случајевима посебно прописаним у овом закону, упознавање са садржином записника о исказима сведока, саопштених или већ осуђених саучесника у кривичном делу, као и записника о налазу и мишљењу вештака, може се по одлуци већа прибавити сходном применом члана 405. овог закона ако је реч о исказу саопштеног према којем је кривични поступак раздвојен или је већ окончан правноснажним осуђујућом пресудом.

Имајући у виду напред наведене законске одредбе, првостепени суд је правилно поступио када је на главном претресу одржаном након правноснажности пресуде Вишег суда у Новом Пазару Спк 18/20 од 10.10.2020. године прочитао одбране оптужених ББ и ВВ, које су ови окривљени дали пред полицијским службеницима ПУ Нови Пазар у присуству браниоца, као и пред Вишим јавним тужиоцем у Новом Пазару, а пре закључења споразума о признању кривичног дела. Предмет оцене првостепеног суда била је и сама пресуда којом је прихваћен споразум о признању кривичних дела, али само у погледу формалних услова везаних за наведену пресуду – да је донета од стране надлежног органа, да су окривљени закључили споразум о признању кривичног дела, да су оглашени кривим и осуђени на казне затвора и новчане казне. Будући да се побијане пресуде не заснивају на записницима са рочишта о споразуму кривичног дела окривљених ББ и ВВ, како се то неосновано у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује, побијане пресуде се у том делу заснивају на доказима који су изведени у складу са законом, а супротно наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА.

Супротно наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, да се првостепена пресуда заснива на незаконитом доказу – записнику о саслушању малолетног ГГ пред ПУ Нови Пазар КУ 958/20 од 09.10.2020. године, а који је прочитан у смислу члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП из навода првостепене пресуде којима је цитирана одбрана малолетног ГГ, јасно се види да је суд прочитао наведени записник, али је и извршио увид у одбрану малолетног ГГ дату у предмету Вишег суда у Новом Пазару Км 55/20. Из навода првостепене пресуде се такође види да је малолетник ГГ изнео одбрану пред судијом за малолетнике Вишег суда у Новом Пазару дана 09.10.2020. године на записнику Ким 47/20, а која је дата у присуству заменика Вишег јавног тужиоца за малолетнике Едиса Арифовића, браниоца малолетника адвоката Енеса Јесна и законског заступника малолетника мајке ЂЂ, као и да је првостепена пресуда заснована на том исказу. Првостепени суд је наведени доказ извео након што је поступак према малолетном ГГ окончан решењем Вишег суда Новом Пазару Км 55/20 од 14.01.2021. године, којим је овом малолетнику изречена мера безбедности појачан надзор од стране родитеља, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 4. у вези става 2. КЗ, недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и незаконит лов из члана 276. став 1. КЗ.

По налажењу Врховног касационог суда, иако малолетник нема статус оптуженог лица, процесни положај саопштеног према коме је донета осуђујућа пресуда, може се изједначити са положајем малолетника у односу на кога је поступак раздвојен и окончан решењем којим је изречена васпитна мера, уколико је малолетник саизвршилац у извршењу истог кривичног дела, а што је у овој ситуацији случај, па се побијане пресуде и у овом делу заснивају на доказу који је изведен у складу са

законом, а супротно наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА.

Првостепени суд је извршио и увид у неправоснажну пресуду Основног суда у Новом Пазару К 563/20 од 08.04.2022. године и из наведене пресуде утврдио да је према окривљеном ДД одбијена оптужба да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 5. у вези става 1. КЗ. Обзиром да из наведене пресуде није утврђивано чињенично стање, нити су читани искази овог саокривљеног, већ је само утврђено да је против окривљеног ДД неправоснажно одбијена оптужба, по налажењу Врховног касационог суда на наведени начин суд није учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, како се то неосновано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**