



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6556/2022
19.01.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца Предузеће за грађевинарство, трговину и пословне услуге „Астра пројект“ ДОО Нови Сад, чији је законски заступник директор АА, кога заступају пуномоћници Горан Петронијевић и Предраг Поповић, адвокати и ... и тужиоца АА из ..., кога заступају пуномоћници Горан Петронијевић и Предраг Поповић, адвокати из ..., против туженог ББ из, чији је пуномоћник Владимир Милошевић, адвокат из ..., ради неоснованог обогаћења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2455/21 од 11.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2455/21 од 11.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2455/21 од 11.02.2022. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужилаца и потврђена пресуда Вишег суда у Ужицу П 28/19 од 27.05.2021. године којом су одбијени: тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавезе тужени да им исплати на име стицања без основа износ од 67.000 евра са законском затезном каматом коју одређује Европска централна банка од подношења тужбе до исплате, тужбени захтев тужиоца Предузећа за грађевинарство, трговину и пословне услуге „Астра пројект“ ДОО Нови Сад према туженом ББ којим је тражио да се тужени обавезе да му на име плаћене таксе исплати 64.333,00 динара са законском затезном каматом од подношења тужбе, тужбени захтев тужиоца Предузеће за грађевинарство, трговину и пословне услуге „Астра пројект“ ДОО Нови Сад према туженом ББ којим је тражио да се тужени обавезе да му исплати на име израде идејног пројекта износ од 8.808,97 евра са законском затезном каматом по стопи коју одређује

Европска централна банка од подношења тужбе до коначне исплате, тужбени захтев тужиоца АА према туженом ББ којим је тражио да се тужени обавезе да му на име дуга исплати 400 евра са затезном каматом по стопи коју одређује Европска централна банка од подношења тужбе до исплате и којом су обавезани тужиоци да на име трошкова поступка солидарно плате туженом 264.413,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка учињених у поступку пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија тужилаца дозвољена, али није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а није учињена ни битна повреда одредаба Закона о парничном поступку из члана 374. став 1. у вези са чланом 396. став 1. ЗПП на које су ревизијом указује, јер је другостепени суд оценио битне жалбене наводе.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац „Астра пројект“ ДОО Нови Сад је са туженим ступио у преговоре у току 2017/2018. годину око заједничке изградње објекта апартман-хотела на ..., на КП бр. .. КО Овај тужилац је предузеће које се бави изградњом објеката, чији је оснивач и заступник тужилац АА. Тужени је власник партерно уређене катастарске парцеле .. КО ..., на којој је био изграђен и објекат површине 160 м², а требало је да се изгради нови објекат. Усмено су се сагласили, и то у име тужиоца „Астра пројект“ ДОО Нови Сад, тужилац АА и тужени да наведено предузеће прибави сву потребну документацију за изградњу објекта почев од локацијских услова до употребне дозволе и да својим средствима изгради објекат, а тужени да у заједничку изградњу уложи парцелу са партерним уређењем и постојећи стамбени и помоћни објекат, с тим да након изградње објекта туженом у својину припадне 25% од укупне површине. „Астра пројект“ ДОО Нови Сад ангажовао је извођача радова за рушење постојећег објекта туженог и измештање инфраструктуре и обезбедио документацију потребну за издавање локацијских услова. Тужени је допустио извођење радова пре него што је сачињен писани уговор о заједничкој изградњи, који ни накнадно није закључен. Усмено је постигнута оквирна сагласност у току 2017. године да „Астра пројект“ ДОО Нови Сад који се бави изградњом објеката, обезбеди сву потребну документацију о изградњи објекта површине 2588,16 м², својим средствима, а тужени на име свог учешћа преда наведену партерно уређену катастарску парцелу на којој су били стамбени и помоћни објекти.

Утврђено је да је парцела туженог била површине 4 ара, па је тужени у два наврата докупио по 4 ара, први пут у јануару 2018. године, а други пут у мају 2018. године, тако да је сада укупна површина парцеле 12,32 ара од средстава прибављених дугорочним

кредитом од банке из Бијељине по уговору од 02.02.2018. године у износу од 120.000 км што је 61.355,03 евра за намену куповине земљишне парцеле, уз обезбеђење потраживања конституисањем хипотеке на двособном стану површине 63 м² који се налази у ..., а власништво је фирме „Астраплан“ са роком враћања 28.02.2019. године, који је и исплаћен, јер је стање дуга по кредиту на тај дан 0 према извештају наведене банке „Павловић Интернационал“, и средстава која је добио од повраћаја датог зајма ВВ који му је преко текућег рачуна туженог код „Сбер банк“ 18.04.2018. године вратио 70.000 км, које је узео по уговору о зајму од 03.12.2014. године, овереног код јавних бележника код кога је оверен и уговор о враћању зајма по позајмици од 03.12.2014. године и враћањем позајмице од стране сестре туженог ГГ у мају 2018. године у износу од 21.000 евра.

Тужени је написао нацрт уговора о заједничкој изградњи и преко имејла проследио тужилачком предузећу 26.09.2018. године, али тај нацрт странке нису потписале. Тужени је закључио писани оверени уговор о прибављању грађевинског земљишта са Општином Чајетина 08.05.2008. године и истог дана са отвореног девизног динарског рачуна Комерцијалне банке, Филијала Златибор извршио пренос и уплату по основу тог уговора износа од 7.972.200,00 динара. По основу пројекта Бироа за пројектовање и инжењеринг „МГ пројект“ из Новог Сада о уклањању објекта, Општинска управа – Одсек за урбанизам Општина Чајетине издала је 18.06.2018. године одобрење туженом, као инвеститору, за уклањање стамбеног објекта изграђеног на КП .. КО ..., ради изградње новог објекта, уз налог туженом да уплати трошкове административних такси. ДОО „Астраплан“ из Брчког издала је фактуру број 106/2018 од 20.08.2018. године тужиоцу из ове парнице „Астра пројект“ ДОО Нови Сад на име услуге идејног пројекта за апартман хотел на КП бр. .. у износу од 8.808,97 евра са роком плаћања 21 дан. Тужени је задужен трошковима судских такси за издавање локацијских услова и решења о одобравању уклањања објекта.

На основу овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су одбили тужбене захтеве тужилаца применом правила о терету доказивања из члана 231. Закона о парничном поступку, јер тужиоци нису пружили доказе да је првотужилац ради докупа земљишта предао туженом 67.000 евра, платио таксе 64.333,33 динара и цену израде идејног пројекта у износу од 8.808,97 динара, нити је тужилац АА доказао да је туженом позајмио 400 евра ради летовања .

По оцени Врховног касационог суда, а супротно наводима ревизије, на утврђено чињенично стање правилно је у побијаној одлуци примењено материјално право.

Одредбом члана 210. Закона о облигационим односима прописано је да кад је неки део имовине једног лица прешао на било који начин у имовину другог лица, а тај прелаз нема основ у неком правном послу или у закону, стипцалац је дужан да га врати, а када је то могуће – да накнади вредност постигнутих користи. Обавеза враћања, односно накнаде вредности настаје и кад се нешто приму с обзиром на основ који се није остварио или који је касније отпао. Одредбом члана 557. Закона о облигационим односима прописано је да се уговором о зајму обавезује зајмодавац да преда у својину зајмопримцу одређену количину новца или којих других заменљивих ствари, а зајмопримац се обавезује да му

врати после извесног времена исту количину новца, односно исту количину ствари исте врсте и истог квалитета.

Код овако утврђеног чињеничног стања нису испуњени услови за примену одредаба члана 210. и 557. Закона о облигационим односима, јер је утврђено да тужиоци нису предали туженом 67.000 евра за докуп земљишта, нису платили 8.808,97 евра за израду идејног пројекта и трошкове судских такси за издавање локацијских услова у износу од 64.333,00 динара и да тужилац АА није туженом дао на зајам 400 евра.

Ревиденти у ревизији понављају жалбене наводе о којима се другостепени суд образложено изјаснио. Тужиоци и у ревизији у основи побијају правилност оцене изведених доказа, што је наводно утицало на правилност утврђеног чињеничног стања и указује да су тужиоци доказали тврдње у вези одлучних чињеница за примену одредбе члана 210. и 557. Закона о облигационим односима. Међутим, ревизија се не може изјавити због битних повреда поступка учињених пред првостепеним судом, као и због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно одредби члана 407.став 2. ЗПП.

Из свега изнетог одлучено је као у изреци на основу одредбе члана 414.став 1. ЗПП.

**Председник већа-судија,
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**