



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2907/2022
12.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Коменић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Кукурековић, адвокат из ..., против тужене Општине Штрпце, чији је пуномоћник Драган Вељковић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1314/22 од 06.04.2022. године, у седници већа одржаној дана 12.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1314/22 од 06.04.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1314/22 од 06.04.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П1 311/20 од 12.10.2021. године одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужена је доставила одговор на ревизију тужиоца. Трошкове за састав одговора је тражила и определила.

Ревизију је изјавио пуномоћник тужиоца, адвокат Милош Кукурековић из ..., али иста није потписана.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник Републике Србије“ број 31/11 и 29/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Према члану 419. ЗПП, у поступку поводом ревизије сходно се примењују и одредбе чланова 370. и 371. тог закона. Одредбом члана 370. став 4. ЗПП прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца.

Следствено изложеном, ревизија коју је у име тужиоца изјавио његов пуномоћник - адвокат је непотпуна, јер је непотписана.

Из тог разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Трошкови ревизијског поступка на име састава ревизије од стране пуномоћника адвоката туженој нису признати јер јој нису били потребни, у смислу одредбе чл. 154. ст. 1 ЗПП- а.

Из тог разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе чл. 165 ст. 1 ЗПП- а.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић