



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 412/2023
17.05.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Огњена Славковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К бр. 97/22 од 12.12.2022. године и Вишег суда у Чачку Кж1 24/23 од 22.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Огњена Славковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К бр. 97/22 од 12.12.2022. године и Вишег суда у Чачку Кж1 24/23 од 22.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку К бр. 97/22 од 12.12.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 5 месеци коју ће окривљени издржати по правноснажности пресуде и истовремено одређено да ће се казна извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, уз примену електронског надзора, да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а да уколико окривљени једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом обавезан је окривљени АА да на име судског паушала исплати суду износ од 4.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Наведеном пресудом оштећени ББ је за оставаривање имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 24/23 од 22.02.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Огњена Славковића, па је пресуда Основног суда у Чачку К бр. 97/22 од 12.12.2022. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Огњен Славковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијане пресуде укине.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да је заменик Основног јавног тужиоца у Чачку позивао и испитивао оштећеног ББ и сведока ВВ дана 31.08.2021. године и сведока ГГ дана 08.02.2022. године, а да о извођењу тих доказних радњи није обавестио окривљеног и његовог браниоца, па је поступајући судија на главном претресу био дужан да поново испита наведене сведоке, јер су искази ових сведока дати у истрази незаконити докази, а не само да констатује да сведоци остају при ранијим исказима, иако се бранилац противио читању ових исказа, због чега одбрана није могла и желела да на главном претресу поставља питања тим сведоцима, јер се ради о претходно незаконито прибављеним доказима са чијом садржином одбрана раније није била упозната. С обзиром да се побијане пресуде заснивају на овако изведеним доказима, на наведени начин учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, Врховни суд оцењује неоснованим.

Наиме, на исту повреду кривичног закона, са истоветним образложењем одбрана окривљеног указивала је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је оценио ове жалбене наводе неоснованим и о томе на страни 2, став 5 образложења своје одлуке изнео довољне и јасне разлоге, које Врховни суд у свему прихвата као правилне, те на ове разлоге, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**