



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3175/2022
29.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Споменке Зарић, председника већа, Добриле Страјина, Весне Субић, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Светозаревић, адвокат из ..., против туженог Јавно комуналног предузећа „Белосавац“, Жагубица, чији је пуномоћник Димитрије Зарић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1032/21 од 14.10.2021. године, у седници одржаној 29.12.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 1032/21 од 14.10.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 1032/21 од 14.10.2021. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици П 349/21 од 09.07.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца да га је тужени сметао у поседу пијаће воде из јавног водовода, тако што га је дана 24, 25. и 26.09.2020. године искључио са водовода, тако што му је пресекао црево за довод воде и успоставио нову водоводну мрежу на месту званом „ББ“ на удаљености од куће тужиоца од 200 метара и наложено туженом да прикључи тужиоца на новопостојећу водоводну мрежу која пролази поред парцеле тужиоца кп. бр. .. на месту званом „ББ“ КО ... и воду доведе у кућу тужиоца која се налази у ... улици број .., на кп. .. КО ..., а све у року од 24 часа, преко мерног бројила за воду – водомера и да се убудуће уздржава од истог или сличног сметања, под претњом законских последица. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 128.300,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 1032/21 од 14.10.2021. године, одбијена је жалба туженог и првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, ревизију је благовремено изјавио тужени, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о истој одлучује

применом одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, а због потребе разматрања правних питања од општег интереса, односно у интересу равноправности грађана и ради уједначавања судске праксе, као и због потребе новог тумачења права.

Применом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиоца за заштиту од сметања државине, тако што је усвојен, као основан, захтев тужиоца, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о комуналним делатностима, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова, па Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној. Одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева за сметање државине засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права, а правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања.

Сходно напред наведеном, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер из напред изнетог следи да у овом предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни ради уједначавања судске праксе, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија туженог недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Са напред наведених разлога, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Споменка Зарић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**