Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 26/2013
10.04.2013. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Нате Месаровић, Анђелке Станковић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Р.К., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези са ставом 4. и 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз бр. 101/13 од 24.03.2013. године, подигнутом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 3949/12 од 30.11.2012. године, у седници већа одржаној дана 10.04.2013. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз бр. 101/13 од 24.03.2013. године као основан, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 3949/12 од 30.11.2012. године и предмет враћа другостепеном суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Зрењанину 3К 42/10 од 05.10.2012. године, окривљени Р.К. оглашен је кривим за кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези са ставом 4. и 1. Кривичног законика (КЗ), за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6-шест месеци и за кривично дело пореска утаја из члана 229. став 1. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3-три месеца и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 8-осам месеци. Истом пресудом окривљени је ослобођен од плаћања судског паушала, док трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава а од окривљеног је одузета имовинска корист у износу од 1.893.294,53 динара.

Апелациони суд у Новом Саду, пресудом Кж1 3949/12 од 30.11.2012. године, одбио је као неосновану жалбу браниоца окр. Р.К. и пресуду Вишег суда у Зрењанину К 42/10 од 05.10.2012. године потврдио.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз бр. 101/13 од 24.03.2013. године, против пресуде Апелационог

суда у Новом Саду Кж1 3949/12 од 30.11.2012. године, због повреде одредбе кривичног поступка - члана 368. став 2. у вези са чланом 375. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет против наведене другостепене пресуде основан и донесе одлуку којом се побијана пресуда укида и предмет враћа другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд поступио је у смислу члана 422. став 2. ЗКП (доставио захтев за заштиту законитости браниоцу окривљеног адв. Д.Т., док окривљеном захтев није могао бити уручен јер према извештају доставне службе није пронађен на адреси из списа предмета) и у седници већа, о којој је у смислу члана 422. став 3. ЗКП обавестио Републичког јавног тужиоца који седници није присуствовао, размотрио је списе овог предмета, са правноснажном пресудом против које је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је Апелациони суд у Новом Саду, тиме што је донео побијану другостепену пресуду којом је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног и потврдио првостепену пресуду, након одржане седнице већа о којој није обавестио окривљеног и његовог браниоца, повредио право на одбрану окривљеног и учинио повреду одредбе кривичног поступка у жалбеном поступку, из члана 368. став 2. у вези са чланом 375. став 1. ЗКП, на штету окривљеног, због које повреде је укидање другостепене пресуде неопходно.

Ово из разлога што је бранилац окривљеног у жалби коју је изјавио против првостепене пресуде ставио захтев да он и окривљени буду обавештени о седници другостепеног већа у којој ће се одлучивати о жалби, ради присуствовања истој, па је другостепени суд био у обавези, сходно одредби члана 375. став 1. ЗКП, да о датуму одржавања седнице већа обавести окривљеног и браниоца, с обзиром да је захтев за њихово обавештавање стављен благовремено. Пропуштањем да то учини, другостепени суд је ускратио окривљеном и браниоцу да у седници већа прате излагање судије известиоца о стању предмета и изнесу објашњења за ставове и наводе из жалбе браниоца, дакле повредио је право одбране окривљеног у жалбеном поступку, што је могло бити од утицаја на законито и правилно доношење другостепене пресуде.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважио захтев за заштиту законитости и на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/2008) у вези са чланом 420. ЗКП, а применом одредаба члана 425. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде, односно укинуо побијану другостепену пресуду и предмет враћа другостепеном суду на поновно одлучивање, приликом којег ће тај суд отклонити повреду поступка на коју је указано у овој пресуди.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.