Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 46/2013
16.05.2013. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Предрага Глигоријевића, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.С., због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз-193/13 од 25.априла 2013.године, подигнутом против правноснажне пресуде Основног суда у Шапцу 6 К-976/11 од 07.12.2012.године, у седници већа одржаној дана 16.05.2013.године, донео је

П Р Е С У Д У

Делимично се **УВАЖАВА** захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз-193/13 од 25.априла 2013. године као основан, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Основног суда у Шапцу 6 К-976/11 од 07.12.2012. године и предмет враћа Основном суду у Шапцу на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Правноснажном пресудом Основног суда у Шапцу 6К-976/11 од 07.12. 2012. године окривљени М.С. оглашен је кривим због извршења кривичног дела давање лажног исказа из члана 335. став 3. у вези ст.1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци.

Истом пресудом окривљени С.М. је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара као и да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 1.840,00 динара те да оштећеном М.П. надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 88.500,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене правноснажне пресуде, Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз-193/13 од 25.априла 2013. године због повреде одредбе члана 445. став 3. ЗКП и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев као основан и укине правноснажну пресуду Основног суда у

Шапцу 6 К 976/11 од 07.12.2012. године и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду.

Врховни касациони суд је поступио у смислу члана 422. ст. 2. и 3. ЗКП и одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости подигнут, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је делимично основан.

Према одредби чл.361. ст.7. ЗКП образложење пресуде између осталог мора да садржи и разлоге којима се суд руководио при решавању правних питања (процесне и материјално-правне природе). У конкретном случају, из списа предмета (записника о главним претресима) произилази да је главни претрес који је претходио доношењу првостепене пресуде која је предмет испитивања по захтеву одржан без присуства окривљеног, како то прописује одредба члана 445. став 3. ЗКП.

Према одредби члана 445. став 3. ЗКП главни претрес може се одржати без присуства окривљеног уколико су испуњене следеће процесне претпоставке: да је уредно позван или му се позив није могао уручити због непријављивања суду промене адресе или боравишта, да његово присуство није нужно и да је пре тога био саслушан. У пресуди донетој на основу тако спроведеног поступка морају се навести разлози којима се суд руководио када је одлучио да главни претрес одржи применом наведене процесне норме. Наиме, суд је дужан да у образложењу пресуде наведе разлоге о испуњености процесних претпоставки за примену одредбе члана 445. став 3. ЗКП јер испуњеност тих процесних претпоставки представља одлучну чињеницу од које зависи законитост спроведеног поступка и пресуде донете на основу таквог поступка. Побијана пресуда не садржи ни један разлог о овој одлучној чињеници нити је из исте јасно у којој фази поступка је окривљени дао своју одбрану.

Стога су основани наводи захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца да је у правноснажној пресуди која се побија захтевом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП јер иста не садржи разлоге о овој одлучној чињеници, односно разлоге којима се суд руководио при решавању процесно-правних питања.

Наводи захтева за заштиту законитости да је у поступку који је претходио доношењу правноснажне пресуде повређена и одредба члана 445. став 3. ЗКП јер се окривљени М.С. није могао третирати као уредно позвано лице на главни претрес, будући да према одредбама члана 162. став 1. у вези чл. 160. и 161. став 1. ЗКП није предвиђена достава позива окривљеном за главни претрес путем пуномоћника за пријем писмена а како му је достава у конкретном случају и вршена, нису основани.

Одредбом члана 162. став 2. ЗКП прописано је да ако окривљени захтева да се позиви за главни претрес и писмена – оптужница, оптужни предлог или приватна тужба, пресуда и друге одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу а

и жалба противне странке која се доставља ради одговора, доставе лицу које он одреди, достављање се врши том лицу и сматраће се да је извршено окривљеном.

Пуномоћјем запримљеним у Основном суду у Шапцу 19.12.2011. године окривљени М.С. одредио је свог браниоца – адвоката Ј.В. и као лице за пријем позива и свих писмена упућених њему као окривљеном, па имајући у виду одредбу члана 162. став 2. ЗКП према којој се достављање таквом лицу сматра као да је извршено окривљеном, то у погледу уредности позивања окривљеног на овај начин, за главни претрес, није повређена одредба члана 445. став 3. ЗКП, како се то неосновано истиче у захтеву. Осим тога према одредби члана 445. став 3. ЗКП главни претрес без присуства окривљеног може се одржати и у случају да му се позив није могао уручити због непријављивања суду промене адресе или боравишта. Из списа предмета произилази да је окривљени М.С. на претрес од 05.12.2012. године позиван не само преко лица овлашћеног за пријем писмена већ и на адресе које је доставио суду у земљи и иностранству, но позиви су враћени суду с напоменом да је на датим адресама непознат односно пресељен, што значи да су и по том основу, због непријављивања суду промене адресе били у том делу испуњени услови за примену одредбе члана 445. став 3. ЗКП.

Налазећи да је поднети захтев за заштиту законитости делимично основан и да је побијаном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из чл. 368. ст.1. тачка 11. ЗКП, Врховни касациони суд је укинуо правно-снажну пресуду и списе предмета вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку првостепени суд ће зависно од конкретних околности, одржати главни претрес у присуству или без присуства окривљеног (члан 445. став 3. ЗКП) па уколико нађе да су испуњене процесне претпоставке за одржавање главног претреса без присуства окривљеног, у пресуди за то дати потпуне, јасне, логичне и непротивречне разлоге, а при томе посебно разлоге због којих налази да присуство окривљеног главном претресу није нужно. Осим тога, суд ће водити рачуна о правилној примени свих процесних одредби којима се регулише скраћени поступак а посебно одредбама чл.442. ст.2. и 3. и 445. ст.3. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 425. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа -
судија,
Невенка Важић,с.р.