Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 58/2013
11.07.2013. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Предрага Глигоријевића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. У.Ђ., због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 451/13 од 17.05.2013. године, подигнутом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К. 3849/10 од 21.04.2010. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 2689/10 од 24.03.2011. године, у седници већа одржаној 11.07.2013. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 451/13 од 17.05.2013. године подигнут против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К. 3849/10 од 21.04.2010. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 2689/10 од 24.03.2011. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Нишу К. 3849/10 од 21.04.2010. године окр. У.Ђ., на основу члана 355. тачка 1. ЗКП, ослобођен је од отпужбе за кривично дело шумска крађа из члана 275. став 1. КЗ.

Одлучујући о жалби Основног јавног тужиоца у Нишу, Апелациони суд у Нишу је пресудом Кж1 2689/10 од 24.03.2011. године одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз 451/13 од 17.05.2013. године, због повреде кривичног закона - члан 369. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости основан и да је првостепеном и другостепеном пресудом повређен закон у корист окривљеног.

Врховни касациони суд је, пошто је поступљено у смислу члана 422. ст. 2. и 3. ЗКП, одржао седницу већа, у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца и окр. У.Ђ., на којој је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости подигнут, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Према наводима захтева, тачно је да дело за које се оптужени гони није кривично дело из члана 275. КЗ, али јесте друго кривично дело, с обзиром да из описа кривичног дела датог у првостепеној пресуди произилазе обележја кривичног дела крађе из члана 203. КЗ, тако да је суд, с обзиром на то да није везан правном квалификацијом из оптужбе, могао окривљеног да огласи кривим и осуди за извршење тог кривичног дела. С тим у вези јавни тужилац у захтеву указује да је погрешно правно гледиште другостепеног суда да посечена стабла врбе нису покретне ствари.

По налажењу Врховног касационог суда, првостепени суд је правилно закључио да чињенични опис радњи у оптужници не садржи сва битна обележја кривична дела шумска крађа из члана 275. став 1. КЗ и с тим у вези, правилно применио кривични закон, када је окр.У.Ђ. ослободио од оптужбе за наведено кривично дело, а следствено томе ни другостепени суд, који је првостепену пресуду потврдио, није повредио кривични закон – чл. 369. тачка 1. ЗКП.

Основано јавни тужилац у захтеву указује на погрешно правно гледиште другостепеног суда, јер посечена стабла врбе јесу покретна ствар, међутим, неприхватљив је став изнет у захтеву да је суд, с обзиром да није везан правном квалификацијом, требало окривљеног да огласи кривим и осуди за кривично дело крађе из члана 203. КЗ.

Наиме, из чињеничног описа радњи окривљеног датог у оптужном акту из кога, као што је већ речено, не произилазе сва битна обележја кривичног дела из члана 275. став 1. КЗ, јер је окривљени оборио спорна стабла врбе на парцели која је по култури ливада. Независно од оцене да ли чињенични опис оптужног акта садржи битна обележја кривичног дела крађе из члана 203. КЗ, те да ли је ово и доказано, првостепени суд окривљеног није могао огласити кривим за то кривично дело из разлога што би окривљени у том случају био оглашен кривим за кривично дело које је по запрећеној казни строжије од кривичног дела за које је оптужен.

Стога Врховни касациони суд наводе захтева за заштиту законитости о учињеној повреди кривичног закона из члана 369. тачка 1. ЗКП оцењује неоснованим.

Из изнетих разлога, на основу члана 424. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа - судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.