



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 16401/2022
28.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., као правних следбеника иза пок. ВВ бив. из ..., чији је заједнички пуномоћник Војислав Сележан, адвокат из ..., против тужене ГГ, чији је привремени заступник Дамир Дрнда, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж2 90/2022 од 26.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 28.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж2 90/2022 од 26.05.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж2 90/2022 од 26.05.2022. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду П2 57/16 од 02.09.2021. године одбачен је као неблаговремен предлог тужилаца за враћање у пређашње стање.

Решењем Вишег суда у Београду Гж2 90/2022 од 26.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и битних повреда одредаба парничног поступка са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је

потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија (став 2.).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП. У конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права. Наиме, у ревизији тужиоци указују на битне повреде одредаба парничног поступка приликом доношења нижестепених решења, али се одређено не указује на разлоге за изузетну дозвољеност ревизије, а посебна ревизија не може се поднети због битних повреда одредаба парничног поступка, већ само због погрешне примене материјалног права, уз испуњеност осталих законских услова из члана 404. став 1. ЗПП. Поред тога о предлогу тужилаца за враћање у пређашње стање побијеним решењем одлучено је у складу са судском праксом и правним схватањима израженим кроз судске одлуке при чему је спорно питање везано за конкретну чињеничну подлогу па нема месту одлучивања о ревизији као изузетно дозвољеној. У ревизији се не указује на супротне одлуке у истој чињеничној и правној ситуацији, Из наведеног разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије тужилаца изјављене против наведеног решења у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ст. 1. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 ...55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Побијаним другостепеним решењем је потврђено првостепено решење којим је одбачен предлог за враћање у пређашње стање, а које не спада у врсту решења против кога је ревизија увек дозвољена у смислу члана 420. став 3, 4. и 5. ЗПП, нити је то решење којим се поступак правноснажно окончава у смислу члана 420. став 1. ЗПП, због чега ревизија изјављена против решења другостепеног суда (којим је потврђено првостепено решење о враћању у пређашње стање) у конкретном случају није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић