



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5990/2021
28.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца Самосталног синдиката „Дијамант“ ад за производњу уља, масти и маргарина из Зрењанина, чији је пуномоћник Сима Кнежевић, адвокат из ..., против туженог Самосталног синдиката запослених у пољопривреди, прехранбеној и дуванској индустрији и водопривреди Србије из Београда, чији је пуномоћник Иштван Нађ, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 2923/21 од 10.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 28.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 2923/21 од 10.06.2021. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 2923/21 од 10.06.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Вишег суда у Београду П1 103/20 од 20.01.2021. године којим су укинуте све спроведене радње, тужба са предлогом за одређивање привремене мере је одбачена као недозвољена и укинуте све спроведене радње предузете од стране означеног пуномоћника тужиоца – адвоката Симе Кнежевића као недозвољене, те обавезан означени законски заступник тужиоца, Анђелко Бокић, да туженом накнади трошкове поступка у износу од 34.500,00 динара. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. става 2. тачке 5), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбама члана 420. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно

окончан (став први) и да ревизија против решења из става првог тог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став други).

У конкретном случају, вредност предмета спора износи 1.500.000,00 динара, како је означена у тужби ради утврђења, што на дан подношења тужбе 01.07.2020.године по средњем курсу Народне банке Србије (који је износио 1 евро = 117,5897 динара) представља динарску противвредност 12.757,07 евра.

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, као меродавну за дозвољеност ревизије према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, то ревизија тужиоца није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. у вези члана 420. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**