



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 17395/2022
11.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Весне Субић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Ботић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, оба из ..., чији је заједнички пуномоћник Гвозден Гргур, адвокат из ..., ради опозива поклона, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1335/22 од 09.06.2022. године, у седници одржаној 11.01.2023. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1335/22 од 09.06.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1335/22 од 09.06.2022. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 10716/2019 од 23.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се уговор о поклону, закључен 08.11.2018. године између тужиоца и тужених, оверен пред јавним бележником Шпиром Лешићем из ... под бројем ОПУ: ...-2018 од 08.11.2018. године, опозове и да не производи правно дејство, па да су тужени дужни да трпе да се њихово право својине брише, уз истовремени упис права својине у корист тужиоца на следећим непокретностима: 1) парц. бр. .. – остало вештачки створено неплодно земљиште површине 6а 93м², које се налази у улици ... у Новом Саду, уписано у лист непокретности број .. к.о. Нови Сад III; 2) 1/3 идеална дела једнособног стана број 3 у катастру исказане површине од 1м², који се налази у приземљу стамбено-пословне зграде број 1 у Новом Саду, улица ... број .., улаз број .. изграђена на парц. број .. и уписана у лист непокретности број .. к.о. Нови Сад I; 3) 1/3 идеална дела једнособног стана број 1 у катастру исказане површине од 1м² који се налази у приземљу породичне стамбене зграде број 2 у Новом Саду, улица ..., улаз број .., изграђена на парц. број .. и уписана у лист непокретности број .. к.о. Нови Сад I, као и да се обавезу тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од пресуђења па до исплате. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженима накнади трошкове парничног поступка од 63.000,00 динара.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж 1335/22 од 09.06.2022. године, жалбу тужиоца одбио и потврдио пресуду Основног суда у Новом Саду П 10716/2019 од 23.02.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, ради разматрања правног питања од општег интереса, уједначавања судске праксе и новог тумачења права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. Предмет тражене правне заштите је опозив поклона из разлога грубе неблагодарности тужених, као поклонопримаца, према тужиоцу, као поклонодавцу. Одлука нижестепених судова донета је применом одговарајућих одредби материјалног права имајући у виду да је неблагодарност правни стандард а испуњеност услова за опозив уговора о поклону због неблагодарности цени се на основу чињеничног стања које је, с тим у вези, утврђено у сваком конкретном предмету. До примене института посебне ревизије не доводи свака погрешна примена материјалног права већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења, што овде није случај.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужбу ради опозива уговора о поклону тужилац је поднео 05.11.2019. године, а вредност предмета спора је 500.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу

Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић