



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 20551/2022  
15.03.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., коју заступа пуномоћник Маријана Златковић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, Лесковац, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу И 845/22 од 13.07.2022. године, у седници одржаној 15.03.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу И 845/22 од 13.07.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу И 845/22 од 13.07.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев извршног дужника за накнаду трошкова поступка по ревизији.

### Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу И 845/22 од 13.07.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из Лесковца Ии 520/22 од 28.03.2022. године у ставу два изреке решења, тако што се утврђују трошкови извршног поступка у износу од 10.500,00 динара, док је вишак трошкова извршења до износа од 19.500,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, у осталом делу решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из Лесковца Ии 520/22 од 28.03.2022. године, остало је неизмењено.

Против решења Основног суда у Лесковцу извршни поверилац је изјавио ревизију због поврешне примене материјаног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Извршни дужник је дао одговор на ревизију и предложио да се иста одбаци као недозвољена, а извршни поверилац обавезе на накнаду трошкова поступка поводом тог правног лека.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије извршног повериоца изјављену на основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе, нити су испуњени други услови за одлучивање о посебној ревизији по другом основу предвиђеним тим прописом, па је из наведених разлога одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о изјављеној ревизији у складу са чланом 8. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија извршног повериоца није дозвољена.

Наиме, према члану 27. став 3. ЗИО прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду све напред изнето, на основу члана 404. и члана 413. ЗПП одлучено је као у првом и другом ставу изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда нису били нужни, због чега је применом члана 165. став 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП одлучено као у трећем ставу изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић