



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 612/2023
15.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Дубравке Дамјановић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 394/23 од 19.05.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Суботици Кж1 12/23 од 10.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 15.06.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 394/23 од 19.05.2023. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажном пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 12/23 од 10.02.2023. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, у корист окривљеног АА.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К 358/18 од 25.09.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела утаја из члана 207. став 3. у вези става 1. КЗ и изречена му је условна осуда, којом му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, са роком проверавања у трајању од две године, као и новчана казна у износу од 50.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 90 дана од дана правноснажности пресуде и упозорен је да уколико новчану казну не плати у наведеном року, иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, одредити један дан казне затвора. Окривљеном је изречен посебан услов, да је обавезан да у року од осам месеци по правноснажности пресуде оштећеној ББ исплати износ од 688.544,00 динара, а под претњом опозива условне осуде. Поред тога, окривљени је обавезан да на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, као и трошкове кривичног поступка суду и тужилаштву у износима наведеним у изреци пресуде у року од 60 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док је оштећена ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на паницу.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 4/20 од 22.01.2020. године, одбијена је жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда је потврђена.

Решењем Основног суда у Суботици К 121/22 од 04.03.2022. године, уважен је захтев окривљеног, поднет преко браниоца, за понављање кривичног поступка окончаног пресудом Основног суда у Суботици К 358/18 од 25.09.2019. године, која је потврђена пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 4/20 од 22.01.2020. године, па је дозвољено понављање кривичног поступка и у истом предмету је одређен нови главни претрес. Истовремено је решењем обустављено извршење казне затвора у трајању од шест месеци по пресуди Основног суда у Суботици Кр 25/20 од 23.12.2020. године.

Пресудом Основног суда у Суботици К 238/22 од 21.10.2022. године, на основу члана 478. став 3. тачка 1) ЗКП, стављена је ван снаге у целини пресуда Основног суда у Суботици К 358/18 од 25.09.2019. године, а окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело утаја из члана 207. став 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца, са роком проверавања у трајању од једне године, као и новчана казна у износу од 50.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 90 дана од дана правноснажности пресуде и упозорен је да уколико новчану казну не плати у наведеном року, иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, одредити један дан казне затвора. Поред тога, окривљени је обавезан да на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, као и трошкове кривичног поступка суду и тужилаштву у износима наведеним у изреци пресуде у року од 60 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док је оштећена ББ, ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на паницу.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 12/23 од 10.02.2023. године, усвојена је жалба браниоца окривљеног АА, па је преиначена пресуда Основног суда у Суботици К 238/22 од 21.10.2022. године, тако што је одбијена оптужба против окривљеног АА по оптужном предлогу ОЈТ Суботица Кт 728/17 од 01.06.2018. године, измењен поднеском од 12.10.2022. године, због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. КЗ, због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Суботици Кж1 12/23 од 10.02.2023. године, Врховни јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости Ктз 394/23 од 19.05.2023. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд донесе пресуду којом ће усвојити поднети захтев за заштиту законитости и утврдити да је наведеном правноснажном пресудом, повређен закон у корист окривљеног АА.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости доставио браниоцу окривљеног АА, адвокату Сакач Иштвану, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2 ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано се у захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да рок застарелости кривичног гоњења не тече у процесној ситуацији када је дозвољено понављање кривичног поступка, због кривичног дела које је било обухваћено ранијом пресудом којом је кривични поступак правноснажно окончан.

Одредбом члана 470. ЗКП, прописано је да се кривични поступак који је завршен првонасножном пресудом може поновити на захтев овлашћеног лица, под условима прописаним у овом закону.

Одредбом члана 471. став 2. ЗКП, прописано је да се захтев за понављање кривичног поступка може поднети и пошто је осуђени издржао казну, или је дошло до застарелости, амнестије или помиловања.

Према томе, Врховни суд налази да је Виши суд у Суботици, као другостепени суд, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА и одбијањем оптужбе за кривично дело утаја из члана 207. став 1. КЗ, услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у корист окривљеног АА, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца. У конкретном случају реч је о процесној ситуацији насталој након правноснажности пресуде којом је окривљени оглашен кривим, а пре доношења решења о понављању кривичног поступка, у смислу одредбе члана 471. став 2. ЗКП, а која процесна ситуација искључује утицај застарелости кривичног гоњења на исход тог поступка. Ово, с обзиром да рок застарелости кривичног гоњења не тече у процесној ситуацији када је дозвољено понављање кривичног поступка због кривичног дела које је обухваћено ранијом пресудом, која је правноснажна, пре наступања апсолутне застарелости за кривично дело утаја из члана 207. став 1. Кривичног законика.

Из изнетих разлога, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца и на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 493. ЗКП, утврдио да је побијаном правноснажном пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 12/23 од 10.02.2023. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, у корист окривљеног АА, не дирајући у правноснажност наведене пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић