



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 13268/2022
12.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Бисерке Живановић и Зорана Хацића, чланова већа, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року предлагача ЈКП „ Јединство “ Бојник, чији је пуномоћник Зоран Марковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 59/22 од 27.05.2022. године, у седници одржаној 12.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 59/22 од 27.05.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 59/22 од 27.05.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лебану Р4П 51/22 од 05.04.2022. године, одбачен је приговор због повреде права на суђење у разумном року подносиоца ЈКП „ Јединство “ Бојник у парничном поступку Основног суда у Лебану П 3726/21.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Ржг 59/22 од 27.05.2022. године, одбачена је, као недозвољена, жалба изјављена против решења Основног суда у Лебану Р4П 51/22 од 05.04.2022. године.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан предлагач (подносилац приговора) је на основу члана 404. ЗПП благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о

дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији предлагача, јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права, јер је питање начина остваривања правне заштите у поступку ради заштите права на суђење у разумном року регулисано посебним законом.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољености ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Чланом 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Ревизијом се у овом случају побија решење председника непосредно вишег суда којим је одлучено о жалби, против којег није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року, па ревизија није дозвољена применом члана 403. став 1. и 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је, применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић