



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3161/2022
15.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Негован Живковић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Србобран Стефановић, адвокат из ..., ради предаје ствари, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 365/21 од 16.12.2021. године, у седници одржаној 15.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 365/21 од 16.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 205/20 од 16.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени обавезу да им предају у државину, ослобођено од лица и ствари, земљиште испод зграде бр. 2, површине 36 м², на катастарској парцели број .. КО ..., као и кључеве од улазних врата. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженима накнаде трошкове поступка од 20.250,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж 1281/21 од 21.04.2021. године овај суд се огласио стварно ненадлежним за одлучивање по жалби тужилаца, изјављеној против првостепене пресуде и списе предмета је доставио Вишем суду у Пироту као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је наведено да је у конкретном случају предмет тужбеног захтева предаја у државину непокретности, који захтев представља чинидбу, те се не ради о спору поводом непокретности, па како су тужиоци у тужби као вредност предмета спора означили износ од 9.000,00 динара, то се у конкретном случају ради о спору мале вредности у смислу одредбе члана 468. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у изреци решења.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 365/21 од 16.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужилаца и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију у смислу одредбе члана 407. ЗПП због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари, поднета је 27.02.2020. године, ради предаје ствари, а тужиоци су у тужби вредност предмета спора означили износом од 9.000,00 динара.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Ставом 4. истог члана прописано да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2). Одредбом члану 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради се о имовинскоправном спору у коме је предмет тужбеног захтева чинидба, што значи да се ради о спору који се односи на неновчано потраживање, а тужиоци су у тужби вредност предмета спора означили износом од 9.000,00 динара, који износ не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужилаца недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић