



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 180/10
27.10.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Ljubice Knežević-Tomašev, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Mirjanom Puzović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Z.T., zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 2. u vezi člana 289. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.567/10 od 11.10.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Okružnog suda u Kruševcu K.br..../09 od 30.11.2009. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž I br.1996/10 od 31.03.2010. godine, u sednici veća održanoj u prisustvu osuđenog Z.T., dana 27. oktobra 2010. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.567/10 od 11.10.2010. godine i UTVRĐUJE da je pravnosnažnim presudama Okružnog suda u Kruševcu K.br..../09 od 30.11.2009. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž I br.1996/10 od 31.03.2010. godine, povređen zakon u korist okrivljenog Z.T. – odredba člana 196. stav 1. u vezi člana 193. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Okružni sud u Kruševcu, presudom K.br..../09 od 30.11.2009. godine oglosio je krivim okrivljenog Z.T. za krivično delo teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 2. u vezi člana 289. stav 1. Krivičnog zakonika i osudio na kaznu zatvora u trajanju od deset godina.

Apelacioni sud u Kragujevcu presudom Kž I br.1996/10 od 31.03.2010. godine, delimično je uvažio žalbu branioca okrivljenog i preinačio prvostepenu presudu samo u delu odluke o kazni, tako što je okrivljenog za krivično delo za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim osudio na kaznu zatvora u trajanju od sedam godina, a u ostalom delu žalbe branilaca okrivljenog, advokata Z.C., advokata V.I., advokata I.K., advokata B.B. i advokata I.V., kao i žalbe punomoćnika oštećenih A.M.1, Z.M., maloletnog A.M.2, maloletnog M.M., S.P., K.A. i Z.J., advokata Z.M.J., punomoćnika oštećenih M.U.1, A.U.1, maloletne A.U.2, M.U.2, N.U., M.V., maloletnog N.V., advokata U.M.T. i punomoćnika oštećenih M.U.3, maloletne K.U., S.G., maloletne Z.V. i J.U., advokata Đ.P., odbio kao neosnovane i prvostepenu presudu u nepreinačenom delu potvrdio.

Protiv pravnosnažnih presuda Okružnog suda u Kruševcu K.br. .../09 od 30.11.2009. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž I br.1996/10 od 31.03.2010. godine, Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 196. stav 1. u vezi člana 193. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku, s predlogom da se zahtev usvoji, tako što će se utvrditi da je navedenim presudama povređen Zakonik o krivičnom postupku u korist okrivljenog Z.T.

Vrhovni kasacioni sud je, održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca i branioca – advokata Z.C. a u prisustvu osuđenog Z.T., na kojoj je razmotrio spise predmeta zajedno sa navedenim pravnosnažnim presudama, pa je, po oceni navoda u podnetom zahtevu za zaštitu zakonitosti, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da su prvostepena i drugostepena presuda donete uz povredu odredbe člana 196. stav 1. u vezi člana 193. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku.

Član 193. stav 1. ZKP određuje da su troškovi krivičnog postupka izdaci učinjeni povodom krivičnog postupka od njegovog pokretanja do njegovog završetka i izdaci za preduzete istražne radnje pre istrage, dok je u stavu 2. navedeno šta sve obuhvataju troškovi postupka, pa je, između ostalog, u tački 8. navedeno da su to i nužni izdaci oštećenog i njegovog zakonskog zastupnika, kao i nagrada i nužni izdaci njihovih punomoćnika.

Zakonik o krivičnom postupku, takođe, precizira i dužnost naknade troškova krivičnog postupka u zavisnosti od njegovog ishoda. U vezi s tim, ukoliko je okrivljeni oglašen krivim, onda će po članu 196. stav 1. ZKP, sud u presudi izreći da je okrivljeni dužan da naknadi troškove krivičnog postupka.

U konkretnom slučaju, pred Okružnim sudom u Kruševcu je vođen krivični postupak protiv okrivljenog Z.T. zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 2. u vezi člana 289. stav 1. KZ u

kom postupku su u svojstvu oštećenih učestvovali i oštećeni M.U.3, maloletna K.U., S.G., maloletna Z.V. i J.U., čiji je punomoćnik, advokat Đ.P., u završnoj reči stranaka istakao zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka, prema priloženom troškovniku.

Prvostepeni sud je napred citiranom presudom okrivljenog Z.T. oglasio krivim za krivično delo za koje je bio optužen, pa je, u smislu člana 196. stav 1. ZKP, bio dužan da okrivljenog obaveže da naknadi troškove krivičnog postupka u koje spadaju i nužni izdaci oštećenih i njihovih zakonskih zastupnika, kao i nagrade i nužni izdaci njihovih punomoćnika (član 193. stav 2. tačka 8. ZKP) kako su opredeljeni u postavljenim zahtevima na glavnom pretresu.

Međutim, prvostepeni sud je u presudi K. .../09 od 30.11.2009. godine odlučio o zahtevima punomoćnika drugih oštećenih, a propustio je da odluči i o zahtevu punomoćnika oštećenih M.U., maloletne K.U., S.G., maloletne Z.V. i J.U., advokata Đ.P., pa je na ovaj način učinio povredu postupka i to člana 196. stav 1. u vezi člana 193. stav 1. ZKP u korist okrivljenog.

Odlučujući o žalbi Apelacioni sud u Kragujevcu, kao drugostepeni sud, učinjenu povredu postupka nije otklonio, već je svojom presudom žalbu punomoćnika oštećenih M.U., maloletne K.U., S.G., maloletne Z.V. i J.U., advokata Đ.P. odbio i prvostepenu presudu u tom delu potvrdio, pa je ista povreda učinjena i drugostepenom presudom.

S toga je Vrhovni kasacioni sud podneti zahtev za zaštitu zakonitosti uvažio, ali s obzirom na to da je u konkretnom slučaju zahtev podignut na štetu okrivljenog, ovaj sud je samo utvrdio povredu postupka u korist okrivljenog, ne dirajući u pravnosnažnu sudsku odluku.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 2. u vezi stava 1. ZKP, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Mirjana Puzović, s.r.

Bata Cvetković, s.r.