



**Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5585/2022
23.11.2023. године
Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љубиша Вучетић, адвокат из ..., против тужене „STG SWISS TITAN GROUP“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Ненад Манић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизије туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 25487/21 од 30.09.2021. године, у седници већа одржаној 23.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 25487/21 од 30.09.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2949/16 од 23.06.2016. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 12859/14 од 13.11.2015. године, којом је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да му на име накнаде за пружене адвокатске услуге исплати износ од 2.929.650,00 динара, са законском затезном каматом од 15.06.2012. године до исплате, као и да му накнади трошкове поступка.

Решењем Првог основног суда у Београду П 12859/14 од 15.03.2019. године, одбијен је предлог туженог за понављање поступка, правноснажно окончаног наведеном првостепеном пресудом.

Решењем Првог основног суда у Београду П 12859/14 од 10.05.2019. године, одбачена је, као недозвољена, жалба адвоката Ненада Манића од 24.04.2019. године, изјављена против решења Првог основног суда у Београду П 12859/14 од 15.03.2019. године.

Решењем Првог основног суда у Београду П 12859/14 од 14.05.2019. године, одбачена је, као неблагоприятна, жалба од 30.04.2019. године, изјављена против решења Првог основног суда у Београду П 12859/14 од 15.03.2019. године.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 25487/21 од 30.09.2021. године, одбијене су жалбе туженог и потврђена решења Првог основног суда у Београду П 12859/14 од

10.05.2019. године и 14.05.2019. године. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења донетог у другом степену, тужени је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 420, у вези члана 403. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, те да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари, како је прописано ставом 2. исте законске одредбе.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против другостепеног решења о одбацивању жалби изјављених против првостепене одлуке (решења) којим је одбијен предлог за понављање поступка, па се не ради о решењу другостепеног суда којим се поступак правноснажно окончава. Овде се ради о ревизији као ванредном правном леку која је изјављена поводом одлучивања о другом ванредном правном леку, па је дозвољеност те ревизије прописана посебном законском одредбом (члан 420. став 5. ЗПП) по којој ревизија туженог у конкретном случају није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић