



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 18822/2022
02.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Бранислава Босиљковића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Смиљана Ристић, адвокат из ..., против тужених „Credit Agricole banka Srbija“ АД из Новог Сада, чији је пуномоћник Петар Мркоња, адвокат из ..., ББ, ВВ, ГГ и ДД свих из ..., ради проглашења извршења недопуштеним, утврђења ништавости заложне изјаве и утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужене „Credit Agricole banka Srbija“ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4528/19 од 13.02.2020. године, у седници већа одржаној 02.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене „Credit Agricole banka Srbija“ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4528/19 од 13.02.2020. године у делу става првог којим је одбијена жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Краљеву П 663/18 од 09.05.2019. године у ставу првом изреке, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене „Credit Agricole banka Srbija“ изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4528/19 од 13.02.2020. године у делу става првог којим је одбијена жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Краљеву П 663/18 од 09.05.2019. године у ставу првом изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П 663/18 од 09.05.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца АА против тужене Credit Agricole banka Srbija“ и проглашено да је недопуштено извршење на непокретности и то на кп. бр. .. КО ... земљиште под зградом – објектом, потес окућница површине 63 м2 и земљиште уз зграду објекат површине 0.01,98 ха уписане у листу непокретности број .. КО ..., које извршење је одређено решењем о извршењу Основног суда у Краљеву И 5591/10 од 22.08.2012. године, што је тужена „Credit Agricole banka Srbija“ дужна да призна. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца против тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД, којим је тражио да се у односу на њих прогласи недопуштеним извршење на непокретности кп. бр. .. КО ... земљиште под зградом – објектом, потес окућница површине 63 м2 и земљиште уз зграду објекат површине 0.01,98 ха уписане у листу непокретности .. КО ..., које је одређено истим решењем о

извршењу И 5591/10 од 22.08.2012. године. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да је заложна изјава туженог ББ дата пред Општинским судом у Краљеву у предмету И 571/03 дана 19.06.2003. године у корист тужене „Credit Agricole banka Srbija“ као правног следбеника „Meridian bank“ АД Нови Сад, апсолутно ништава и да не производи правно дејство у делу којим је установљена хипотека на стамбеној згради површине 63 м² и дворишту уз стамбену зграду површине 0.01,98 ха, на кп. бр. .. КО ..., по листу непокретности број .. . Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужилац власник кп бр .. КО ..., земљиште под зградом – објектом потес окућница површине 63 м² и земљиште уз зграду - објекат површине 0.01,98 ха уписане у лист непокретности број .. КО ... и да су тужени дужни да ово право признају и дозволе да се код СКН Краљево тужилац укњижи као власник. Ставом петим изреке, обавезана је тужена „Credit Agricole banka Srbija“ да исплати тужиоцу АА на име трошкова парничног поступка износ од 44.800,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4528/19 од 13.02.2020. године, одлучено је о жалбама тужиоца и тужене банке. Ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене „Credit Agricole banka Srbija“ и потврђена пресуда Основног суда у Краљеву П. 663/18 од 09.05.2019. године у ставу првом и четвртим изреке. Ставом другим изреке, укинута је наведена пресуда у ставу другом, трећем и петом изреке и у том делу је предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у делу којим је одбијена жалба тужене „Credit Agricole banka Srbija“ и потврђена пресуда Основног суда у Краљеву П 663/18 од 09.05.2019. године у ставу првом изреке, тужена „Credit Agricole banka Srbija“ је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) је предвиђено да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао у конкретном случају нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији тужене као изузетно дозвољеној ревизији на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП

Правноснажном пресудом одлучено је о недопуштености извршења на непокретностима у односу на тужену „Credit Agricole banka Srbija“, по чијем предлогу је извршење одређено, а са разлога наведених у образложењу побијане пресуде, да на страни тужиоца постоји право које спречава извршење на непокретностима у смислу члана 50. ЗИО.

Имајући у виду садржину пресуда нижестепених судова и разлоге на којима су засноване у примени материјалног права код одлучивања о тужбеном захтеву у односу на тужену „Credit Agricole banka Srbija“, као и наводе изнете у ревизији, оцењено је да не постоји потреба за уједначавањем судске праксе, од које побијаном пресудом није одступљено, нити за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, како се ревизијом предлаже. Такође, нема ни потребе за разматрањем правних питања од општег интереса, нити новог тумачења права. Због битне повреде одредаба парничног поступка ревизија се не може изузетно дозволити, с обзиром на то да битна повреда одредаба парничног поступка није прописана као разлог за изјављивање посебне ревизије. Институт изузетне дозвољености ревизије резервисан је искључиво за питања из домена примене материјалног права, уз испуњење додатних услова, како прописује цитирана одредба члана 404. став 1. ЗПП, а којих у овом случају нема.

Из изнетих разлога, применом члана 404 ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија тужене „Credit Agricole banka Srbija“ није дозвољена.

Тужба је поднета 25.05.2018. године, са означеном вредности предмета спора, која износи 100.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како вредност предмета спора не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије у динарској противвредности од 40.000 евра, то ревизија тужене „Credit Agricole banka Srbija“ није дозвољена на основу цитиране одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић