



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 45/11
08.06.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Gorana Čavline, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog M.K, zbog krivičnog dela teške krađe u pokušaju iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi sa članom 30. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 408/11 od 01.06.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3874/10 od 08.02.2011. godine, u sednici veća održanoj dana 08.06.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

I uvažava se kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 408/11 od 01.06.2011. godine, pa se UKIDA pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3874/10 od 08.02.2011. godine i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

II PREKIDA SE izvršenje pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3874/10 od 08.02.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Sadu K 1110/10 od 10.02.2010. godine, okrivljeni M.K. oglašen je krivim za krivično delo teška krađa u pokušaju iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi sa članom 30. Krivičnog zakonika (KZ) i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1-jedne godine, u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 21.05.2006. godine do 23.05.2006. godine i od 15.03.2010. godine do 18.03.2010. godine. Istom presudom odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžeta tog suda, a okrivljeni je oslobođen obaveze plaćanja paušalnog iznosa.

Apelacioni sud u Novom Sadu, presudom Kž1 3874/10 od 08.02.2011. godine, delimičnim uvažavanjem žalbe branioca okrivljenog preinačio je navedenu prvostepenu presudu Osnovnog suda u Novom Sadu samo u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, tako što je okrivljenog M.K, za krivično delo teška krađa u pokušaju iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi sa članom 30. KZ za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 8-osam meseci, dok je u preostalom delu žalba branioca odbijena i prvostepena presuda u nepreinačenom delu potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 408/11 od 01.06.2011. godine, protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3874/10 od 08.02.2011. godine, zbog povrede odredaba krivičnog postupka – član 368. stav 2. u vezi sa članom 375. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud utvrdi da je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3874/10 od 08.02.2011. godine, osnovan i da donese odluku kojom se pobijana presuda ukida i predmet vraća sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. ZKP i dostavio primerak zahteva okrivljenom M.K. i njegovom braniocu, adv. G.M.-S. i u sednici veća, o kojoj je u smislu člana 422. stav 3. ZKP obavestio Republičkog javnog tužioca koji sednici nije prisustvovao, razmotrio je spise ovog predmeta, sa pravnosnažnom

presudom protiv koje je zahtev podnet, pa je po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Branilac okrivljenog M.K, adv. G.M.-S, u žalbi izjavljenoj protiv prvostepene presude predložila je žalbenom sudu da zakaže i održi pretres na kojem će se ponoviti ranije izvedeni dokazi, po potrebi izvesti novi i pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, u prisustvu okrivljenog i njegovog branioca.

Odredbom člana 375. stav 1. ZKP propisano je da će se o sednici veća obavestiti, između ostalih, onaj optuženi ili njegov branilac koji je u roku predviđenom za žalbu ili za odgovor na žalbu zahtevao da bude obavešten o sednici ili je predložio održavanje pretresa pred drugostepenim sudom.

Shodno citiranom zakonskom propisu, Apelacioni sud u Novom Sadu, kao drugostepeni sud, bio je u obavezi da o datumu održavanja sednice veća, bilo da u istoj odlučuje o izjavljenoj žalbi ili određuje da će o žalbi odlučiti na osnovu održanog pretresa (član 376. ZKP), obavesti okrivljenog i njegovog branioca, s obzirom da je predlog branioca za zakazivanje i održavanje pretresa u njihovom prisustvu stavljen u blagovremeno izjavljenoj žalbi.

Drugostepeni sud to nije učinio, odnosno nema dokaza da je o sednici veća u kojoj je odlučivao o žalbi obavestio okrivljenog i branioca jer u spisima predmeta, protivno članu 375. stav 6. ZKP, ne postoji zapisnik o sednici veća koji bi morao sadržati konstataciju o tome, niti se iz pobijane drugostepene presude vidi da je drugostepeni sud postupio shodno članu 375. stav 1. ZKP.

Navedenim propustom, drugostepeni sud je uskratio braniocu da se u sednici veća izjasni povodom izlaganja sudije izvestioca i predlaže dopune istog, te daje druga obaveštenja u prilog izjavljene žalbe, dakle povredio je pravo okrivljenog na odbranu u žalbenom postupku što je moglo biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje drugostepene presude, pa je time učinio povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi sa članom 375. stav 1. ZKP, na koju se zbog navedenog propusta osnovano ukazuje u zahtevu za zaštitu zakonitosti i zbog koje povrede je nužno ukidanje drugostepene presude, što je takođe osnovano predloženo u zahtevu.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio zahtev i na osnovu člana 425. stav 1. ZKP odlučio kao u stavu I izreke ove presude, odnosno ukinuo drugostepenu presudu i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje u smislu primedaba i uputstava iznetih u ovoj presudi.

S obzirom na ovako donetu odluku i podatke u spisima predmeta i u podnesku branioca okrivljenog dostavljenom ovom sudu dana 08.06.2011. godine, da se okrivljeni M.K. od 26.04.2011. godine nalazi na izdržavanju kazne zatvora po pobijanoj pravnosnažnoj presudi, Vrhovni kasacioni sud je istovremeno, u smislu člana 422. stav 4. ZKP, odredio da se odloži izvršenje pravnosnažne presude (stav II izreke ove presude).

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Nataša Banjac, s.r.

Bata Cvetković, s.r.